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Б е о г р а д

 (Седница је почела у 12.00 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, отварам седницу Двадесет првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 110 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците још једном своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 134 народна посланика.

 Одсуство су пријавили са данашње седнице посланици: Милисав Петронијевић, Жарко Обрадовић и Владимир Маринковић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног чланом 86. став 1. Пословника, због потребе да што пре размотримо предлог предложеног акта.

 Поштоване даме и господо народни посланици, за седницу Двадесет првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“ број 106/15, 106/16 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење и 54/19), који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах сада поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 195. Пословника Народне скупштине, отварам претрес о Предлогу аутентичног тумачења одредбе члана 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“ број 106/15, 106/16 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење и 54/19).

 Да ли представник предлагача, народни посланик Ђорђе Комленски, председник Одбора за уставна питања и законодавство, жели да образложи свој предлог?

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајућа.

 Другарице и другови, даме и господо, Одбор за уставна питања и законодавство је на својој седници од 31. јануара 2020. године донео одлуку да предложи Народној скупштини, на основу члана 194. став 2. Пословника Народне скупштине, да размотри предлог о доношењу аутентичног тумачења, и то члан 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Уједно је, ради спречавања наступања штетних последица уколико се ово не усвоји по хитном поступку, предложио да се о овом аутентичном тумачењу расправља по хитном поступку, јер су испуњени сви услови из члан 167. Пословника о раду Народне скупштине Републике Србије.

 Наиме, 15. јануара 2020. године овлашћени предлагач, господин Александар Мартиновић, је поднео предлог за доношење аутентичног тумачења у складу са Пословником и устаљеним процедурама. Тај предлог је прослеђен Републичкој влади на мишљење. Позитивно мишљене Републичке владе је стигло у парламент и Одбору за уставна питања и законодавство дана 30. јануара 2020. године.

 Наиме, ја ћу вам објаснити укратко о чему се ради, а понављам да се ради о одредби члана 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу. Ради прецизности цитираћу тај део законске одредбе који каже – када извршног повериоца у извршном поступку заступа адвокат, наплата досуђених судских трошкова и трошкова извршења извршиће се на рачун адвоката и без уговора о преносу потраживања, на основу закона, овереног пуномоћја којим га је извршни поверилац овластио да наплату трошкова поступка захтева и прими на свој рачун.

 Одбор је прихватио иницијативу предлагача у целости са чиме је и Републичка влада сагласна, а то је да ову одредбу треба разумети на такав начин да адвокату није потребно оверено пуномоћје да би примио судске трошкове и трошкове извршења на свој рачун, осим и искључиво ако закон којим се уређује судски поступак у којем је настала извршна исправа захтева оверу пуномоћја.

 Ради веће прецизности и могућности да и грађани разумеју о чему се ради, уколико у судском поступку из којег је проистекла пресуда, решење или на било који други начин обавеза и право наплате трошкова поступка, а да сам поступак, закон који уређује управо ту врсту поступку, није захтевао адвокату, пуномоћнику пуномоћје буде посебно оверено, значи оверено код нотара у оваквим ситуацијама, онда ни за наплату таквих трошкова поступка није нужно да пуномоћник има посебно оверено пуномоћје.

 Управо ово о чему говорим је у складу и са ранијом одлуком Уставног суда из септембра 2017. године, тако да се проценило да заиста постоји потреба да се изађе, да кажем, у сусрет већ уоченим проблемима у могућем тумачењу овог дела Закона о извршењу и обезбеђењу и да се кроз ово аутентично тумачење обезбеди апсолутно јединствена примена закона када су сви грађани Републике Србије у питању.

 За сада толико. Ако буде неких посебних питања, пружићемо одговоре. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем народном посланику Комленском, председнику Одбора за уставна питања и законодавство.

 Да ли председници односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

 Колега Јовановићу, изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Имајући у виду да је данас на дневном реду Аутентично тумачење одредбе закона, која је изазвала велику полемику у стручним круговима, нарочито у круговима адвокатуре и са тог аспекта и са тог становишта, као и са становишта онога што је наша обавеза као посланици да изнесемо пред грађанима Републике Србије, дужан сам да изнесем нека тумачења која, у сваком случају би била корисна, ако ни за кога другог, онда за нас народне посланике у овом парламенту.

 Пре свега, треба поћи од чињенице да било које аутентично тумачење не само ове одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, већ било којег другог закона само потврђује да закон није нормиран како треба. Само потврђује чињеницу да норма на коју се аутентично тумачење односи није потпуна, није јасна, није практично довољно примењива и због тога се прибегава аутентичном тумачењу и као човек који се бави адвокатуром и наравно народни посланик сматрам да ми треба да избегавамо праксу која подразумева давање аутентичних тумачења, јер на тај начин само потврђујемо да нисмо урадили претходно посао који смо требали да урадимо ваљано и у том правцу преузимам личну одговорност за један такав приступ, јер смо очигледно пропустили да реагујемо на одређене одредбе законе које су завределе пажњу да се на њих треба реаговати.

 У том смислу сматрам да је јако важно да у будуће сваки закон, не само Закон о извршењу и обезбеђењу, него сваки закон мора завредети далеко већи степен пажње како се не би десио пропуст који подразумева да у практичној примени изазивамо последице које су за грађане Србије штетне, јер се уводи правна несигурност, а ту правну несигурност ствара неуједначена судска пракса.

 Зашто ово говорим? Због тога што чим нека одредба закона није довољно прецизна и јасна, онда они који ту одредбу закона примењују, а то су углавном судови дају различита тумачења, различите ставове или доносе различите судске одлуке које у сваком случају не би смеле да фигурирају када је у питању наравно правни саобраћај.

 Оно што је јако важно истаћи јесте чињеница да је ово аутентично тумачење заиста поправило недореченост, непотпуност, нејасноћу и нешто што није смело да се деси у закону, јер овим аутентичним тумачењем одредбе члана 48. став 6, која иначе предмет ове наше расправе, се фактички адвокатура ставља у ону позицију коју заслужује, а то значи да однос између адвоката и клијента мора бити искључиво однос између адвоката и клијента.

 У тај однос као однос поверења не може нико да се меша. Нико нема право да системским или нормативним утицајем девалвира било шта што договоре адвокат и клијент односно адвокат и странка. Зашто? Због тога што се однос између адвоката и клијента, односно однос адвоката и странке, заснива превасходно на принципу поверења, а тај принцип поверења је нешто што је иначе предвиђено и кодексом професионалне етике адвоката с једне стране, а с друге стране одговорношћу адвоката према клијенту.

 Морам, драге колеге, уважени посланици, да вас подсетим да ни један једини процесни закон у Републици Србији, ни Закон о парничном поступку, ни Законик о кривичном поступку, ни Закон о ванпарничном поступку, Закон о управном поступку, све су то процесни закони, ни један једини закон не предвиђа да адвокат мора добити оверено пуномоћје од странке. Ни један једини закон. Говорио сам о процесним законима. Постоји један закон, који је нажалост увео процесну норму, то је Породични закон, који у члану 221. прописује да адвокат у брачном спору, извињавам се, не адвокат него да у брачном спору тужбу може поднети пуномоћник само ако има оверено пуномоћје. С обзиром да у ред пуномоћника се сврставају и адвокати Породични закон је увео једну дискриминаторску одредбу или дискриминаторску норму како за адвокате тако и за странке.

 Зашто за странке? Из једноставног разлога што странка нема апсолутно разлога нити је дужна да трпи било какве терете. Прво и основно, странка није дужна да трпи терет трошкова. Овера пуномоћја подразумева одлазак странке код јавног бележника, плаћање накнаде јавном бележнику за оверу, која без обзира како се год коме чинило није мала, истовремено излагање одређеним непријатностима које сама та процедура подразумева. Зашто би странка трпела те трошкове и зашто би странка била обавезана да оверава пуномоћје адвокату? Јел странка има поверење у адвоката? Има. Јел странка жели тог адвоката? Жели. Јел странка има према том адвокату однос који подразумева истовремено и одговорност адвоката према странци? Наравно, да да.

 Чисто ради чињеничног утемељења ја ћу се позвати на законе који регулишу обавезност адвоката да поштује све оно што је у његовом професионалном деловању обавеза према странци. Хајде да пођемо од следећег – прво, кодексом професионалне етике адвоката предвиђено је неколико начела која су када су у питању адвокати обавезујућа. Зашто? Зато што и адвокати по кодексу професионалне етике имају одговарајући степен одговорности.

 Прво је начело поверљивости. Шта то значи? То значи да поуздање у тајност података које је клијент пренео адвокату јесте од суштинске важности за пружање правне помоћи и ти подаци имају категорију поверљивих података.

 Следеће јесте адвокатска тајна или професионална тајна, што значи да адвокат има обавезу да чува као тајну све оно што је од странке добио на основу свега што се везује за предмет у коме заступа странку. Та тајност обавезује адвоката да једноставно штити интерес странке тако што ће спречити било какву врсту злоупотреба, односно цурења информација које превазилазе оно што подразумева однос поверења између адвоката и странке.

 У том правцу постоји наравно и одговорност како грађанска, тако и кривична, а истовремено је битно нагласити чињеницу да адвокати ради сигурности коју морају пружити са странкама су обавезни да закључе уговор о осигурању. Тај уговор о осигурању има само један смисао и једну сврху. То је да се странка заштити тако што може надокнадити штету коју проузрокује адвокат непрофесионалним радом. Сви адвокати закључују ту врсту уговора о осигурању стварајући један фонд, једну новчану масу из које се исплаћују до одређеног лимита, који је прописан законом, накнаде штете странкама које ту штету претрпе.

 Када се имају у виду све ове обавезе адвоката према странци логично је поставити питање – зашто оверено пуномоћје? Мој уважени колега Мартиновић је и препознао овај проблем када је подржао аутентично тумачење одредбе члана 48. став 6. Закона о извршење и обезбеђењу. Једна врста захвалности у стручном смислу речи мора да постоји због тога што поправљамо нешто што у сваком случају мора да постоји и у правној регулативи, а то је да отклонимо све нејасноће, да отклонимо буквално све оно што у практичној примени доводи до проблема, а верујте ми да проблема није мало. Ти се проблеми мултиплицирају са једне стране, а са друге стране смо дужни да штитимо адвокатуру.

 Моја лична обавеза јесте и када сам овде да то чиним и ја то искрено и чиним. Оно што је важно, важно је истаћи да је у задње време оваквих појава неуједначене судске праксе све више и више.

 Поставља се питање – због чега би било потребно оверено пуномоћје адвокату чак и у бракоразводној споровима? Зашто је Породични закон нормирао једну обавезу коју не нормирају сви други процесни закон?

 Због чега би пуномоћник из реда адвоката морао да има оверено пуномоћје странке која је учесник бракоразводне парнице, још увек брачни партнер, а после пресуде у тој бракоразводној парници, највероватније више не брачни партнер, али поставља се питање – зашто оверено пуномоћје? Да ли је тај однос између странке у бракоразводној парници према адвокату другачији у односу на грађанску парницу, у односу на кривични поступак, у односу на управни поступак? Па није, потпуно је идентичан.

 Адвокат је пуномоћник странке и у бракоразводној парници и у кривичном поступку, и у парничном поступку и у ванпарничном и сваком другом. У чему је онда разлика? Зашто би се адвокати на тај начин дискриминисали? Апсолутно нема ни једног јединог разлога за тако нешто.

 Због тога би требало размислити да и одредба члана, ако се добро сећам 221. Породичног закона, без обзира што то није у надлежности Министарства правде, доживи интервенцију. Не бих волео да то буде поново аутентично тумачење, не бих волео да опет реагујемо на овај начин због тога што смо дужни и то је наша обавеза као народних посланика да водимо рачуна о квалитету закона.

 Квалитет закона ће биту утолико бољи уколико га учинимо таквим без аутентичног тумачења. Свако аутентично тумачење на неки начин нас одводи у неки други правац, који у сваком случају не подразумева да смо превише одговорни и превише озбиљни када је у питању нормирање, још у време предлога па чак и нацрта закона.

 Зато апелујем и на колеге адвокате који су у радним групама, када су у питању израде нацрта, а касније и предлога закона који се директно дотичу адвокатуре, да строго воде рачуна о томе да било која норма која је предвиђена да буде саставни део закона, буде потпуно јасна, прецизна и практично применљива. У супротном ћемо имати озбиљне проблеме.

 Оно што желим да кажем јесте чињеница коју на жалост морамо прихватити као такву. Од момента увођења јавнобележничке делатности, адвокатура постаје све више маргинализована. Ја морам уважене колеге, народни посланици да вас подсетим да адвокатура јесте и мора бити независна професија. Она функционално представља део правосуђа, јер је у функцији правосудног система, али је институционално адвокатура несумњиво независна и не може бити зависна ни од државе, ни од било кога другог.

 Држава нема право да се меша, осим наравно оног тзв. системског уређења који се везује за структуру адвокатуре, за организацију адвокатуре и за све оно што адвокатура подразумева у оквиру своје независности, а то је једини начин где држава може да реагује.

 Када је у питању рад адвоката, када је у питању обављање адвокатске делатности, држава нема право да се меша и да у том правцу на било који начин ставља адвокатуру у положај који подразумева евентуално подржављење адвокатуре.

 Када сам поменуо јавноблежничку делатност, наравно апсолутно немам ништа против јавних бележника, јер је преношењем јавних овлашћења на јавне бележнике дошло до неких, да кажемо позитивних помака, односно ситуација које се могу прихватити као позитивне, а прва је растерећење судова великог броја предмета, јер је углавном комплетна ванпарнична материја и судова премештена на јавне бележнике.

 Међутим, шта је оно што је адвокатуру поприлично довело у велики проблем? Адвокатура је дошла у ситуацију пре неколико година да се брани од узурпације одређених овлашћења и делатности. Адвокатура је пре неколико година била принуђена да се том врстом одбране супротстави да јавни бележници узурпирају део адвокатског посла и адвокатура је истрајала у тој борби. Оно што је најважније, ресорно министарство је прихватило и захтеве и критике адвокатуре, који су били више него основани.

 Према томе, адвокатура не сме ни у ком случају доживети статус који је пре неколико година могао прерасти у нешто, што подразумева тежу последицу, а та тежа последица јесте и уставна повреда статуса адвокатуре.

 Наравно, цела ова моја дискусија није усмерена против јавних бележника. Адвокатура нема намеру, нити ће отварати фронт са јавним бележницима, није то чинила ни тада, неће чинити ни сада, али адвокатура ће и те како знати да одговори на све изазове и искушења која се појаве због пропуста у нормативном оквиру, дакле, због пропуста у предлозима закона и доношењу закона о којима ми одлучујемо.

 Зато сматрам и ценим напоре и уваженог колеге Мартиновића и колеге Ђорђа Комленског који су дали допринос да на ован начин нормирамо нешто што смо требали раније нормирати, односно да аутентичним тумачењем једну норму побољшамо по квалитету, дајући тумачење које је несумњиво прихватљиво и законито.

 Још једном апел да убудуће аутентична тумачења сведемо на најмању могућу меру, дакле на ону меру где је само обавезност аутентичног тумачења таквог степена да једино тако, једино на тај начин можемо поправити квалитет закона, односно довести закон у практичној мери на онај ниво, степен примењивости који код судова неће изазивати негативне реакције, а то је неуједначена судска пракса, имајући у виду да смо и онако правосуђе довели управо, не ми, него само правосуђе себе, довели у ситуацију да грађани Републике Србије очекују правну сигурност, очекују доступност правди. Да би то успели, управо овај мој апел иде у том правцу. Надам се да ћемо сви у том правцу дати свој допринос.

 Захваљујем се и надам се да ће и овом мојом дискусијом моћи у неком будућем периоду све законе ускладити тако да аутентична тумачења елиминишемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Јовановићу.

 Да ли још неко од председника, односно од представника посланичких група жели реч?

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Даме и господо народни посланици, данас је пред нама Предлог за доношење аутентичног тумачења одредбе члана 48. става 6. Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Та одредба гласи – када извршног повериоца у извршном поступку заступа адвокат, наплата досуђених судских трошкова и трошкова извршења извршиће се на рачун адвоката и без уговора о преносу потраживања, на основу по закону овереног пуномоћја којим га је извршни повериоц овластио да наплату трошкова поступка захтева и прими на свој рачун.

 Очигледно је формулација - по закону овереног пуномоћја, створила различита тумачења која доводе до неуједначене судске праксе, те постоји потреба за доношењем аутентичног тумачења које ће решити неке дилеме.

 Ако узмемо у обзир чланове Закона о парничном поступку који се односе на пуномоћнике, видећемо да јасно стоји да ако је странка издала пуномоћје за вођење парнице, пуномоћник адвокат је овлашћен да поднесе између осталог и предлог за извршење, да од противне стране прими и наплати досуђене трошкове и да није прописана обавеза овере пуномоћја које је дато адвокату. Ове одредбе Закона о парничном поступку сходно се примењују и на извршни поступак.

 Закључак је да ако је странка дала адвокату пуномоћје за вођење парнице, а није ближе одредила овлашћење у пуномоћју, адвокат може на основу таквог пуномоћја на свој рачун примити судске трошкове и трошкове извршења, односно трошкове парничког поступка и трошкове извршног поступка и такво пуномоћје не мора бити оверено.

 Ја предлажем да донесемо овакво аутентично тумачење како би се отклониле дилеме и недоумице приликом примене закона.

 Оно што је важно да због грађана кажемо како би им било јасније, ја потпуно разумем да је многима сувопарно ово о чему говоримо, јесу заправо примери које би требало да наведемо који иду у прилог усвајања оваквог аутентичног тумачења. Адвокати су у пракси, дешавало се да су се адвокати договарали са извршитељима, рецимо, да главни дуг и камата иду на рачун странке, а да трошкови који припадају адвокатима из парничког или извршног поступка иду на рачун адвоката, али се неретко дешавало да адвокати то чине поднеском. Тај поднесак се свакако наплаћује и тај поднесак би на крају платио извршни дужник.

 Према томе, доношењем оваквог аутентичног тумачења ми ћемо практично скратити трошкове који су евентуално могли да се десе у неким предметима. Дакле, штите се странке, конкретно извршни дужници. Такође, за извршне дужнике смањују се трошкови овере пуномоћја. Пуномоћје је некада могло да се оверава у суду, међутим сада када странка оде код јавног бележника, односно нотара и затражи оверу пуномоћја, она је дужна да плати одређену таксу. Ту таксу логично плаћа странка не плаћају је адвокати. Тако да је и у том смислу добро усвојити ово аутентично тумачење, јер ћемо поново уштедети новац за једну од странака у поступку.

 Међутим, са друге стране, оно што сам још хтела да кажем, дешава се да странка да генерално пуномоћје адвокату за заступање у парници и у том генералном пуномоћју није конкретно навела овлашћења за која је адвокат овлашћен да поступа у тим стварима. Међутим, касније дешавало се и то, разговарала сам са адвокатима, па су ми пренели своја мишљења, постоје странке које на крају нису желеле једноставно да адвокатима дају њихов новац за који су они радили, односно да наплате трошкове парничког и извршног поступка и онда су адвокати ту били у проблему. Према томе, овим аутентичним тумачењем тачно ће се знати шта иде на рачун странке, шта иде на рачун адвоката и штитиће се и адвокати.

 Осим тога, довешће до ефикаснијег система извршења и обезбеђења, унеће сигурност усвајање оваквог аутентичног тумачења, унеће сигурност у читав поступак, јер ће свако од странака и адвоката знати за шта му је легао новац на рачун. Такође, појачаће се одговорност и странака према адвокатима и адвоката према својим странкама које заступају.

 И данашња седница ће проћи наравно у парламенту у духу парламентарног дијалога овде у пленуму, али поново без присуства оног дела опозиције који се не интересује за рад Народне скупштине, нити како ће се одлуке које ћемо ми овде донети рефлектовати на грађане Србије.

 Желим нешто да вам прочитам. Када чујете изјаве типа - Вучић најодговорнији за аферу „Јовањица“, или Андреј Вучић није једини из врха режима који је умешан у аферу, или нереагујући на аферу тужилаштво постало јавни сервис власти, а ово су све доминантни наслови у медијима протеклих дана, односно протеклих недеља, очекујете да би иза тога морали да стоје озбиљни аргументи и докази. Али, не, то је још један талас измишљотина и лажи са циљем нападања Александра Вучића и његовог дискредитовања и као председника Републике и као председника најјаче политичке партије.

 Наиме, горе наведене оптужбе изрекао је Мирослав Алексић за кога се сећамо да је своју партију продао Вуку Јеремићу, а себе је изгледа продао Драгану Ђиласу, само још цифру нисмо утврдили, све остало је и више него очигледно.

 Шта се у ствари десило? На пољопривредном имању код Старе Пазове пронађена плантажа марихуане. Ухапшено је девет особа, међу којима и човек који се сумњичи да је био вођа те групе која се бавила производњом марихуане. Одмах су ту вест искористили лидери из Савеза за Србију, који већ месецима уназад измишљају афере или умешаност Александра Вучића у афере и малтретирају његову породицу, вршећи на тај начин страшан притисак на њега и водећи на тај начин најпрљавију кампању.

 Поред тога што се МУП огласило, и поред тога што је утврђено да ни председник Републике, ни његов врат нису били у контакту са ухапшеним Колувијом, Мирослав Алексић је из дана у дан бесомучно лагао, при том, по мом мишљењу, злоупотребљавајући право на сазивање конференције за новинаре из хола дома Народне скупштине, јер је он тако нешто користио искључиво за отворени рат против Александра Вучића. Пошто је изнео на крају толико тешку оптужбу, како је тужилаштво постало јавни сервис председника, који се руководи политичким мотивима режима, Милош Вучевић се одлучио, градоначелник Новог Сада, на корак, а то је да поднесе кривичну пријаву против Александра и Андреја Вучића како би се испитали наводи о њиховој наводној повезаности са афером „Јовањица“.

 Шта ћемо сада када је тужилаштво утврдило да не постоји никаква њихова повезаност са случајем „Јовањица“? Да кренемо од извињења, које од Мирослава Алексића не можемо да очекујемо и које сигурно председник добити. Али, шта са двомесечном тортуром, са насловима у новинама? Шта са свакодневним блаћењем председника Републике? Шта са њиховим породицама? Шта са децом која су свакодневно изложена притисцима?

 Државни органи су свој посао урадили што се тиче случаја „Јовањица“. Ухапшена су лица која су се противзаконито понашала. Али, наравно са друге стране, то лидере Савеза за Србију не интересује, већ само начин како да искористе сваки моменат да лажима о високим државним функционерима обмањују грађане.

 Још нешто желим да питам. Пошто је сада доказано да је Мирослав Алексић лагао, хоћемо ли да чујемо коначно од разних независних тела, од Заштитника грађана или можда од Повереника за заштиту равноправности, и они су се раније оглашавали, од осталих независних тела, осуду свакодневном разапињања на крст Александра Вучића, или је сада то само постао неки предмет који њима није важан? Зашто су им други случајеви важнији од овог, па често реагују, а сад у вези овог случаја ћуте?

 Још једно питање можемо да поставимо. Да ли ћемо добити извињење од Маринике Тепић за све лажи изнете о томе како се у Војној установи „Моровић“ гаји марихуана? За све лажи које је изрекла, а односе се на то да је тамо државна плантажа марихуане, а у ствари тамо се гаје коке носиље.

 Да ли ће неко, осим посланика СНС и неких министара у Влади, реаговати на константне вишемесечне нападе на војни поредак Србије, на директно угрожавање безбедности и урушавање угледа наших органа и институција? Подсетићу вас, то је иста она Мариника Тепић која је тврдила како држава Србија новцем од трговине оружјем купује повлачење признања лажне државе Косово од држава чланица УН. Том приликом смо остали ускраћени за извињење за тако тешку тврдњу која је заправо гнусна лаж.

 Сетимо се афере „Крушик“. Оног тренутка када је Небојша Стефановић најавио истраге поводом бројних афера и малверзација Драгана Ђиласа, постао је мета напада Ђиласових јуришника.

 Њихов циљ је само један, а то је да склоне пажњу са себе и са својих злоупотреба које су чинили и да је преусмере на неистину коју су пласирали у одређеном тренутку. При томе, уопште не узимају у обзир последице које ће настати. Тврдња да Србија снабдева терористе оружјем је озбиљна лаж која може угрозити нашу наменску индустрију, али такође и положај Србије на светској политичкој сцени.

 Више пута је објашњено да МУП не даје дозволу за трговину оружјем, нити да то чини сам министар унутрашњих послова, већ да постоји читав систем у коме учествује више министарстава, више разних служби и управа, много сектора који имају своју улогу и овлашћења, а да заправо МУП само физички обезбеђује транспорт наоружања и то само кроз нашу земљу. Међутим, Ђиласова кухиња из које долазе неосновани наводи и оптужбе, ради 24 сата на урушавању читавог система, јер мисле да ће се тако лакше докопати власти. Али, више су пута посланици СНС у овој сали поновили – новог „5. октобра“ неће бити, нећемо дозволити да се власт мења на улици, већ на легитимно одржаним изборима.

 Да се још само на кратко вратим на аферу „Крушик“ од једном се појавио лажни узбуњивач који је представљен жртвом државе, а у ствари је он продао своју државу износећи информације из фабрике наменске индустрије у којој ради.

 То користи Савез за Србију, лидери крећу у кампању рушења и Небојше Стефановића и Александра Вучића, али и наше наменске индустрије, војске и безбедности наше земље.

 Када су се неки од њих питали, подсетимо се „Крушик“ је био на ивици пропасти и његово пословање је стављено на коцку. Неки садашњи лидери Савеза за Србију у прошлости водили су политику пропадања Србије и ништа другачије се не би понашали ни данас када би дошли на власт.

 Ти исти лидери Савеза за Србију су злоупотребили тзв. узбуњивача, нашли су му адвоката и почели свакодневно да корист његов положај за наношење удараца, за наношење штете држави Србији. Одмах је наравно све било јасно и због чега он није узбуњивач и које су намере лидера Савеза за Србију.

 Не може неко добити, о томе смо овде више пута говорили, не може неко добити статус узбуњивача ако то не затражи од послодавца, ако не затражи такав статус од надлежног државног органа, или ако не узбуни јавност на законом предвиђен начин, а Обрадовић од тога ништа није учино.

 Он добија адвоката Гајића, иначе шефа страначког правног тима Вука Јеремића и креће хајка у медијама, крећу гостовања, говори на политичким скуповима итд. То је трајало недељама. Све док и сам лажни узбуњивач није изашао из кућног притвора директно на протест „један од пет милиона“ и на тај начин заправо свима нама показао ко је и шта ради. Да би његов адвокат Гајић плакао испред суда и свима показао, не само колико је непрофесионалан, већ да заправо улогу адвоката користи за политичке обрачуне са СНС. Чини ми се да Драган Ђилас и сузе добро плаћа.

 На само неким примерима, које сам сада изнела, видели смо систем по коме функционише Савез за Србију. Они измисле аферу, пласирају је преко својих медија, онда данима врте једну исту причу из хола дома Народне скупштине. На жалост, они су део политичком миљеа у Србији. Онај део који се никада неће бавити грађанима и државом већ собом, трачевима и политиком на нивоу рекла - казала.

 И, кад смо код оних који чине политички живот у Србији актуелно је ових дана формирање неких нових покрета и питање ко ће изаћи на изборе, па бих кратко да резимирам и да овде са колегама прокоментаришем.

 Имамо прво коалицију „Метла 2020“ коју предводи ДСС, имамо „Народни блок“ у коме су Велимир Илић и група грађана „Искрено за Ниш“.

 Прошле недеље је формиран покрет „Слободна Србија“, то су ови што су се отцепили од Сергеја Трифуновића и од „Покрета слободних грађана“ зато што је „Покрет слободних грађана“ решио да бојкотује изборе. Онда су се они оцепили, створили нови покрет који се зове „Слободна Србија“, па су и они донели одлуку да ће бојкотовати изборе.

 Имамо покрет који је формирао Чедомир Јовановић „Звоно, а не странке“ са још много њих који немају странке, а један од пет милиона је решио да изађе на изборе да би вратили бојкот у парламент. Остало је да видимо, коначно, ко ће на изборе, а ко у бојкот и ко озбиљно схвата када се каже да треба да се провери изборна воља грађана Србије, а ко не.

 Чини ми се да овај део опозиције о којима сам говорила ће се још цепати и док се они буду бавили собом неће ни приметити да је СНС увелико победила и да је наставила да води Србију напред. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

 Обзиром да се више нико не јавља од председника….

 Колега Шешељ, желите реч? (Да)

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Милићевићу.

 Даме и господо народни посланици, данашња седница показује безобразлук и бахатост у одношењу, пре свега, према грађанима Србије.

 Све ћу вас подсетити да смо још 16. септембра, СРС је предала Предлог закона о извршном поступку и обезбеђењу за који је за мање од два месеца прикупила више од 100.000 потписа грађана Србије.

 Будући да смо сада у ванредном заседању, једини начин да било која тема дође на дневни ред, јесте када би се сагласали посланици владајуће већине. Не само што то није могло да дође у редовно, него сада не може ни у ванредно заседање.

 Са тим је показала власт у Србији да један велики део грађана Србије апсолутно не поштује и да их не занима шта они мисле о било којој теми, а пре свега на овако једној важној теми, какво је питање јавних извршитеља у Србији.

 То је једно веома важно питање и тиче сваког грађанина Србије.

 Ми смо имали прилике да видимо да Народна скупштина ради пуном паром, не зато што се неко ту провреднио, него зато што је дошао диктат из иностранства. Кука Фајон, овај, онај, који су дошли овде да буду тутори властима у Србији, да им говоре какви су нам изборни закони, како се гласа, како се броји, како се броје гласови, како треба да изгледају регулаторна тела, разне ствари. Они су у ствари стварни господари и они одређују о чему ће се расправљати.

 Тако смо видели реакције власти у Србији, који су хвалили нашу демократију, владавину права и остало, дал су у ствари се сагласили са свим променама закона које се тичу финансирања изборних кампања, Агенције за борбу против корупције и шта смо још имали што је било као део диктата? Бивших и садашњих посланика Европског парламента.

 Дакле, они су рекли и дошли и рекли о чему треба да се расправља у Народној скупштини. Од једном се појавио проблем и онда су сви били сагласни да проблем постоји, па се ја питам, уколико је СРС прикупила више од 100.000 потписа грађана Србије и Предлог новог закона о извршном поступку и обезбеђењу, то предала на писарницу Народне скупштине, у Министарство правде, можда је то била погрешна адреса. Можда смо требали то да предамо у Фонд за отворено друштво код Милана Антонијевића, овог вашег стручњака за изборне законе, Фондацију под покровитељством Џорџа Сороша или у представништво ЕУ у Србији, да би се то једном нашло на дневном реду Народне скупштине.

 Дакле, апсолутно непоштовање великог броја грађана Србије. Подсетићу вас да смо ми не тако давно расправљали о једном другом закону који је исто тако подржало много људи. У питању је увођење доживотне казне затвора са свирепа убиства деце и још неке чланове.

 На сваки аргумент који је могао да се упути против тог решења или за неку додатну измену тог решења, са стране власти, од госпође Кубуровић, одговарало се – да, да, јесте, али 150.000 грађана Србије је ово подржало.

 Како су једни грађани у Србији важнији од других да се овако брутално вређају? То је једна веома важна тема над којом власт у Србији затвара очи, апсолутно их не занима.

 Да погледамо мало генезу питања јавних извршитеља. Они су уведени 2011. године у склопу свеопште реформе правосуђа коју је у Србији диктирала ЕУ, о којој смо чули критике људи који су данас на власти, и владајућа странка је својевремено била против тог решења.

 Дакле, СНС је била против увођења јавних извршитеља, у време док су били опозиција 2011. године, а након што су дошли на власт, то су решење свесрдно прихватили, потврдили га још једном 2015. године, а онда и половином 2019. године.

 Видели смо неке популистичке измене које не значе ништа. Биле су добре да послуже у маркетиншке сврхе прошле године када је госпођа Кубуровић образлагала промене како неће моћи да се плени имовине код дугова за комуналне услуге који су мањи од 5.000 евра. Нисмо чули аргументацију ни за ту цифру, ни за ту одлуку, важно је да то добро звучи у медијима иако је реч о комуналним потраживањима.

 Највећи део отимања стамбених јединица, отимања некретнина грађана Србије јесте због задужења према банкама, а не због комуналних услуга. То као да нико не примећује, као да нико не зна у Министарству правде. Није се са тим проблем решио.

 Дакле, од 2011. године ми имамо јавне извршитеље. Показало се у пракси већ, ускоро ће бити девет година, дакле да једно приватно лице се наплаћује из дужничко-поверилачког односа, често и више пута за своје таксе, дакле таксе за њихове услуге су много веће него што је то основни дуг. Имали смо скандалозне ситуације где један извршитељ заплени стан на Новом Београду, на тајној лицитацији за коју нико не зна када се и где одржава. Син од потпредседника Коморе из Крагујевца купи стан на Новом Београду потпредседника Коморе извршитеља, купи стан од извршитеља који је претходно са Новог Београда то запленио за цену три пута мању од тржишне. И то нико не види.

 Имали смо ситуације скоро свакодневно да се немилосрдно и бескрупулозно избацују људи који из објективних околности нису могли да сервисирају свој дуг на време, они који се нису задуживали из обести, они који су се задуживали због животних потреба, избацивани су на улицу иако су били у питању немоћна лица, особе са инвалидитетом, самохрани родитељи, људи у годинама, пензионери итд. То је у Србији допуштено. Јавни извршитељи несметано, част изузецима, али велика већина њих несметано отима некретнине, дакле имовину грађана Србије и уз све то их званично подржава Влада Републике Србије имајући у виду да они где год да се појаве иду са батаљоном полиције. Дакле, полиција је у функцији богаћења одређеног дела тј. одређеног броја људи. Нешто више од 200 тих извршитеља има у Србији.

 Госпођа Кубуровић се хвалила како сада, зато што имамо извршитеље више нису извршења у судовима, сада имамо много ефикасније наплаћивање дугова. На пример од милион и по неизвршених предмета сада смо испод 600.000. Принцип ефикасности наплаћивања дугова не може да стоји пре принципа поштовања људских права и људског достојанства, а то смо видели да се крши свакодневно у Србији. То је неприхватљиво.

 Поставља се питање. Увођењем извршитеља је једна од судских надлежности и надлежност код извршења наплаћивања дугова поверена приватном лицу. То је за једну државу поражавајуће. Како може нека судска надлежност да буде у приватним рукама? Да ли то онда отвара могућност да сутра имамо и приватну полицију, или приватну војску, или приватни затвор итд? То је пандан ономе што имамо код извршитеља. Дакле, то није државни орган, то је приватник који има надлежности суда. То што он истакне заставу Србије испред своје канцеларије не значи да је он државни орган нити да представља државни орган. Сутра можемо ми да се сетимо да може и приватни суд уколико ће ефикасније да доноси пресуде или приватна полиција уколико ће ефикасније да се стара о чувању реда и мира у Србији.

 Показало се, пре свега, да ДС, а онда и друга власт после 2012. године нису биле у стању да реше проблем неефикасног судства. И, уместо да ураде нешто по том питању они су ишли линијом мањег отпора да дају једноставно неком приватнику да се тиме бави и онда после девет година имамо на делу једну рекеташку организацију која, пре свега види шансу да извуче, пре свега из презадужених грађана, не оног најбогатијег слоја у Србији, а видели смо да се такви задужују све више и више и да нико не дира те што су дужни милионе евра, а ови који нису вратили две рате за кредит треба да стрепе. Дакле, то су дали неком рекеташу, приватном лицу. Утеривач дугова иза кога иде полиција. То је данас јавни извршитељ.

 Поставља се питање, госпођа Кубуровић је рекла да су у првој половини 2019. године аргументујући постојање, правдајући постојање јавних извршитеља у Србији јавни извршитељи на име пореза на додату вредност уплатили у буџет Србије скоро милијарду динара за шест месеци у 2019. години. То само значи да су они у првих шест месеци имали обрт од пет милијарди динара, дакле, зарадили су четири милијарде динара.

 Поставља се питање, уколико они раде у складу са законом, уколико они не крше људска права и људска достојанства, уколико се они несметано не богате на презадуженим грађанима, зашто би својевољно једна држава се одрекла тог прихода, уколико са тим нема ништа спорно због неког приватника? Шта може да се уради за четири милијарди динара, то је само у шест месеци, дакле, није на годишњем нивоу? Зашто је то дато приватнику да се тиме бави?

 Небројено таквих случајева смо имали. Имали смо случај да се јавни извршитељ наплати из инвалидских колица. О томе пишу новине, а то, на пример, у Министарству правде, заиста нико не види, јер њима је важан принцип ефикасности.

 Дакле, дође јавни извршитељ, без икаквог обавештења уз пратњу полиције, некога избаци из стана, и после тога тај неко је дужан да плати извршитељу ту услугу што га је овај избацио из стана. То је данас реалност у Србији.

 О овоме треба да се разговара и треба да се нађе начин да се судство реформише, да се извршење врати у судове зато што није нормално да један приватник, за кога, изгледа, закони не важе, Устав Републике Србије не важи, несметано се богати, па смо имали случајеве, и то смо могли да видимо у штампи, колико се имовина тих људи, тих извршитеља променило, па да су од неких људи са просечним зарадама постали милионери, да живе у најексклузивнијим насељима и тако даље, а све то им је омогућила држава Србија.

 Судство мора да се реформише и да се извршење врати у судове. Уколико је неефикасно треба запослити више људи који ће на томе да раде, на извршењу, везати им плате за учинак извршења, али на начин кад се о томе стара суд гаранција мора да буде поштовање људских права и људског достојанства о то је онда гаранција да извршитељ никог не сме да превари да пикира неку некретнину, неки стан, у који он мисли да може да се усели или да прода неком кога познаје. Где се одржавају те лицитације и те аукције, да ли неко зна за то? То нико не зна. То се дешава све у кругу неколико њих.

 Мора да буде гаранција, и то је предлог са којим смо ми изашли, да минимум 12 квадрата стамбеног простора по члану домаћинства мора да буде загарантовано, из којих не сме да се изврши. То је поштовање људског достојанства и људских права. А не - решити проблем тако да ћемо дати некоме да други се тиме бави.

 Ваљда нам је искуство у ових девет година показало да је то јако лоше решење. Постојање јавних извршитеља у Србији је јако лоше решење, апсолутно против интереса грађана Републике Србије.

 Највећи гнев је данас према јавним извршитељима. То није без разлога. То је због њихове праксе. То су званични, официјелни утеривачи дугова, рекеташи.

 Апелујем поново на вас да се ово питање стави на дневни ред, да покажете бар неку разлику између вас и Демократске странке, да не прихватите ова њихова решења, тј. да престанете да изражавате подршку тим њиховим решењима. Уколико не, онда показујете да сте исти као они.

 Да се ми разумемо, свако треба да плати оно што је дужан и треба да плати са разумном каматом. Али, да остане без свега зато што није због неких животних ситуација, објективних околности на које није могао да рачуна када је подигао неки кредит, остане без куће или стана и да због тога треба да се забије у земљу, то не сме да буде допуштено у Србији. Не сме приватник да има овлашћења државе и не сме да све што уради извршитељ буде дозвољено зато што се број неизвршених предмета смањује. То није нормално.

 Реформа судства је својевремено, у складу са директивама ЕУ, спроведена у Србији. То није због наших најбољих интереса, већ зато што су они са нама хтели да експериментишу - хајде да видимо, ако Србији урадимо то и то, шта ће ту да буде. За то ми њима служимо. И овај Закон о извршењу и обезбеђењу је у функцији тога. Зато треба комплетан да се промени.

 Српска радикална странка вас још једном позива да предлог закона који смо поднели, који је подржало више од сто хиљада грађана Србије, ставите на дневни ред. Српска радикална странка је једина парламентарна странка која се залаже за њихово укидање, за укидање јавних извршитеља.

 Имајте у виду, уколико пружате подршку несметаном дивљању, несметаном богаћењу, преварама, није то везано за све јавне извршитеље али за велику већину јесте, уопште њиховом немилосрдном поступању, ви такође преузимате одговорност за све то што они раде. То је недопустиво и мора хитно да се промени. Мора да буде поштовање људских права грађана Србије. Поштовање достојанства свих грађана Србије је важније од тога колико ће бити извршених или неизвршених предмета, а Република Србија треба да ради на томе да се судство реформише, да се створи амбијент да судови могу несметано да обављају свој посао, да се дугови наплаћују, али да гаранција са стране државе буде да нико неће бити опљачкан само зато што је дужан. То је суштина, то је најважније и о томе треба да се разговара. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Колегинице Жарић Ковачевић, ви желите реплику на излагање колеге Шешеља као овлашћени представник посланичке групе? Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

 Желела сам да реагујем. Мени је јасно да ће се свашта спочитавати СНС, али баш непоштовање грађана Србије и кршење људских права и достојанства су тешке оптужбе на које сам ја желела да реагујем, при том врло јасним подацима које ћу вам изнети сада.

 Што се тиче извршног поступка и заштите извршних дужника на којима је свакако Влада Србије радила у овом мандату, једно од најважнијих решења односи се управо на забрану одређивања извршења продајом једине непокретности у власништву извршног дужника, физичког лица, ради намирења потраживања из комуналне или сродне делатности. Доћи ћемо и дотле како је, везано за комуналне делатности, одређен износ од пет хиљада евра, јер је министарка, госпођа Кубуровић, заиста о томе и говорила када смо радили измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Дакле, толико СНС и ова власт не мисли о грађанима Србије да се више не задужују две трећине примања, него једна половина, да се више не задужују две трећине пензије него једна трећина, а код пензија које не прелазе износ просечне пензије, према последњем објављеном податку Фонда за пензијско-инвалидско осигурање, десетина, када је реч о пензији чија висина не прелази најнижи износ пензије. Толико о томе да СНС и ова Влада не воде рачуна о грађанима Србије.

 Када је реч о антикоруптивним мерама, тачно је да је препозната потреба да се у овом делу значајније интервенише, и у самом тексту закона, и то смо радили када су биле измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу, када је појачано правило о томе ко не може бити купац у поступку извршења - јавни извршитељи, њихови заменици, помоћници, као и друга лица запослена код јавног извршитеља. Она су у потпуности изузета од могућности да купе непокретност, па чак министарство врши надзор над радом јавних извршитеља. Немогуће је да људи који су у министарству и који врше надзор такође купе неку непокретност. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

 Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите, колега.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Можемо ми да причамо да је никад боље стање, да су никад веће плате, никад веће пензије, никад већа запосленост, никад веће ово, никад веће оно, први пут у историји у ово или први пут у историји оно. То не одговара реалности у Србији. То се најбоље види код овог питања извршитеља.

 Чули смо госпођу Кубуровић, није имала одговоре на та питања. Та мера од пет хиљада евра, прописана за комунална потраживања, је мера популистичка. Не решава основно питање, а основно питање је задуживање код банака.

 Када је неко дужан за струју, дужан је један месец. Други месец струја се искључује. Колико треба да буде неко дужан, физичко лице, за струју да би дошао дуг до пет хиљада? Да не плаћа две године. Или за воду? Дакле, то није основни проблем, то је једна популистичка мера.

 Ми смо видели код више питања тога правдање како то није донела садашња власт, него бивша итд. То није разлог да ова власт нема 126 посланика да ово решење промени. Само у 2017. години више од 3.700 некретнина, пре свега стамбених јединица и то до 50 квадрата је отето грађанима Србије. Немојте сада да причамо како се то не дешава.

 Дакле, то је једно горуће питање са којим се грађани Србије суочавају. Мора под хитно да се реши у њиховом интересу, а не у интересу било ког еснафа или удружења неких приватних лица, макар то била и комора извршитеља. Они не смеју да имају приоритет над грађанима Србије и не смемо да се заваравамо да проблем не постоји, пошто је проблем очигледан, велики и сваког дана је, нажалост, све већи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Право на реплику, народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, председавајући.

 Нисмо ми овде данас да причамо шта се први пут у историји десило, да ли се десило ово или се десило оно у Републици Србији. Овде смо да причамо неке конкретне ствари и да баратамо конкретним подацима.

 Пошто се СНС спочитава да наставља рад ДС, прво, шта значи континуитет власти? Значи, постојала је Влада тада, доносила је одређене законе, постоји Влада сада, Скупштина доноси одређене законе, али знам да се овде о континуитету прича на један ружан начин, у смислу какве су законе доносили до 2012. године. Па, ево ја ћу да вам кажем.

 Дакле, 2011. године Закон о извршењу и обезбеђењу, апсолутно није било предвиђено да јавни извршитељи морају да имају, као један од услова које ће испунити за избор, положен правосудни испит.

 Године 2015, колико се ја сећам, СНС и владајућа коалиција су биле на власти, па смо рекли да јавни извршитељи морају да имају положен правосудни испит. Али, подсетићу вас, као додатну квалификацију рекли смо да морају да имају и завршену обуку да би знали шта раде и како раде.

 Подсетићу вас на још једну ствар. Закон из 2011. године одузео је право дужнику на основно правно средство, на правни лек. Извршни дужник тада није имао право на подношење жалбе. Од 2011. године до 1. јула 2016. године, кад су измене и допуне ступиле на снагу, које су донете 2015. године, извршни дужници имали су само право коришћења приговора и захтева за отклањање неправилности, јер жалба није постојала у извршном поступку. Године 2015. је страшна власт СНС довела до тога да наши грађани који су у улози извршног дужника могу да поднесу жалбу у извршном поступку.

 Ако хоћете да с вратимо још мало уназад, таман толико времена имам, закон из 2000. године увео је дужничко ропство, односно дужнички затвор, зато што је тада речено – уколико лице не испуни своју обавезу, односно обавезу чињења, та се обавеза замењивала новчаном казном уколико не исплатите новчану казну, ви сте 2000. године ишли у затвор.

 У томе је разлика између СНС и свих партија које су раније биле на власти.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

 Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Континуитет постоји због, пре свега, прихватања јако лоших решења. Дакле, посланичка група украдених мандата, која је била од 2008. до 2012. године, која је себе називала „Напред Србијо“ није била за ово решење када су демократе ово усвајале, а након што су дошли на власт после 2012. године, то смо видели 2015. и 2019. године, ово решење је оберучке прихваћено. Обука, овако и онако, итд, шта то значи, да су извршитељи обучени за ово што раде сад по Србији?

 Као и код питања Пословника о раду Народне скупштине, не може бити аргумент – нисмо ми то донели. Одговорност је на вама да се то промени, у последњих осам година. Једном закон када се донесе није донет за сва времена, може се променити по законом утврђеној процедури или донети нови закон. Тако и код питања извршења.

 Критикују се реформе правосуђа. Колико смо пута чули и од представника извршне власти и од народних посланика – жуте судије, судије које су поставили жути, итд, њихова законска решења? Шта је ово? Ко је поставио те извршитеље? Ко их сада подржава? Немојте ми рећи да их сад подржава ДС у 2020. години. Подржава их нека друга странка.

 Велико је питање, веома је важно, не решава се. То те козметичке промене не могу да помогну онима који су за последњих осам година испаштали због праксе јавних извршитеља, а то је у 90% случајева отворена отимачина коју Република Србија подржава, имајући у виду, пре свега, што их увек и свуда прати полиција. То је ненормално.

 То мора да се промени, а то шта се десило 2015. или 2019. године, да су неке зачкољице законске промењене није решило суштинско питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Право на реплику, народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

 То што сам и ја говорила раније на седницама Народне скупштине – жути судови, жуте судије итд, нажалост, ја јако добро знам каква је била реформа судства 2008. и 2009. године, јер сам ја тада радила у адвокатури. Што рече једна колегиница одавде – било, не поновило се. Знамо и какви су били кадрови које су довели жути да суде, а знамо и каква кадрове су отерали из судова на најстрашнији могући начин. Али, да се не враћамо на то, биће прилике да причамо о томе.

 Мени је потпуно јасно да неко сматра да неки закон не треба да постоји или да неко има неке примедбе, али шта ћемо са заштитом дужника, ако смо овде, рецимо, сада у овом делу расправе ставили дужнике у први план? Уочено је доста ситуација у којима постоји ситуација тзв. „цепања захтева“.

 Дакле, против једног истог дужника једно исто предузеће поднесе више предлога за извршење. Знате колики је дуг онда тог дужника кад једно исто предузеће поднесе више предлога за извршење, а предлози за извршење подносе се сваког месеца? Сваког месеца се прекида ток застарелости и на крају, кад се сви ти предлози за извршење споје у један, онда је дужник дужан онолико, а ви се питате овде одакле 5.000 евра? Неко може да буде дужан мало за неки комунални дуг, али када се то деси онда буде дужан и преко 5.000 евра. Зато је у том Закону о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу дат лимитиран износ од 5.000 евра.

 Такође, хтела сам да вам кажем, један од разлога како се дошло до 5.000 евра јесте и зато што се гледала просечна зарада на годишњем нивоу. Кад израчунате 12 месеци пута просечна зарада, то је отприлике тај износ.

 Значи, са једне стране просечна зарада на годишњем нивоу, а са друге стране имали су у виду, Радна група у Министарству правде имала је у виду и предмете који су стари, који су по судовима, потраживања одређених људи су у питању, са зарачунатом затезном каматом на период дужи од 10 година, врло лако може да се дође до цифре која и прелази 5.000 евра. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице.

 Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Станови и куће се не отимају због рачуна за струју у Србији. То се отима зато што су грађани дужни банкама, а не ЕДБ. То је чињеница.

 (Верољуб Арсић: По Пословнику.)

 Тога нема. Није решило главно питање.

 Ми смо прикупили више од 100 хиљада потписа за мање од два месеца. То је показало важност тог питања за грађане Србије. То треба да буде довољан разлог да Народна скупштина бар о томе расправља. Не мора да усвоји, не морате да гласате „за“, али треба да их уважите и да се о томе расправља па да да свако своје аргументе.

 Ми смо и одлучно и бићемо и у будућности за укидање јавних извршитеља. Ви због нечега правдате њихово постојање. Не можемо ми да размишљамо уколико се сада деси да рачун за струју дође па не знам ни ја шта, колико је таквих случајева од ових више од 600 хиљада извршења колико је било, да се некретнине отимају због комуналних потраживања? Врло мало. Велики број за инфостан, али у односу на кредите, врло мало.

 Када извршитељ наплаћује трошкове, то није у корист поверилаца, него у његову личну корист, он се појављује као трећа страна у облигационом односу и врло често се дешава да много бише заради из облигационог односа извршитељ, него поверилац. То је исто тако реалност у Србији. То је недопустиво.

 Повериоце, такође, треба заштити. Свако треба да плати оно што је дужан, али не заштити их тако што ће неки дужник бити опљачкан, него што ће платити свој дуг у разумној мери без неког ризика да зато што због конкретних животних околности није могао да плати дуг на време, остане без крова над главом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Колега Арсић, повреда Пословника. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Члан 107, председавајући, достојанство Народне скупштине, а то је из разлога што ја разумем поједине народне посланике да причају популистички о неким темама, али да ипак не вређају достојанство Народне скупштине.

 Значи, чињеница јесте да у народу никада нису популарни ни судски извршитељи, ни приватни извршитељи. Нису популарне ни банке као даваоци кредита и као повериоци за неке одређене дугове. Е сад, поготово још ако су те банке где су оснивачи страног порекла, врло лако је доводити грађане у заблуду, навлачити гнев грађана на финансијске институције и на тај начин стицати одређене политичке поене.

 Међутим, такође је заблуда једна велика, а то је да банке раде највише са својим новцем. Не. Оне највише раде са новцем који припада грађанима Републике Србије, па никако да се доведемо у ту корелацију, односно да ми неко објасни ако банка има превише НЛП, значи од НБС добија негативну оцену о свом пословању и покрене Народна банка стечај, ко ће тим грађанима који су депоновали новац код банака примили плату, пензију итд, да обештети те грађане?

 То уважени колега Шешељ никако да спомене. Ко ће да обештети те грађане? Сада њима банка, која је отишла у стечај, дугује тај новац, а отишла је у стечај зато што није могао да се спроводи поступак извршења наплате судског потраживања. Нека ми то одговори.

 Значи, врло лако је направити популистичку причу и на основу те популистичке приче правити неке политичке поене. Али, врло тешко је одговорно водити државу. И сам њихов однос према популизму и популистичким поенима показује како би водили државу, на један начин који је превазиђен, а то је из времена када су банке биле државне, када су државне банке давале кредите које нико није могао и није ни хтео да наплаћује, него сте штампало на Топчидеру пуном паром, па знамо како смо прошли када су грађани примали плату од пет марака.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

 Обзиром да сте указали на повреду Пословника члан 107. достојанство Народне скупштине, а повреду Пословника могу само ја да учиним, не мислим да сам је учинио у конкретном случају, јер није на мени да водим дијалог са народним посланицима, већ седницу Народне скупштине и само сам омогућио да колега Шешељ и колегиница Жарић Ковачевић имају демократску расправу.

 Да ли желите да се Народна скупштина у Дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не.)

 Колегинице Жарић Ковачевић, ви желите реплику на излагање колеге Шешеља?

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

 Пошто смо прешли на други терен, а то је да су грађани дужни банци и пошто колега Арсић каже да не причамо популистички, ево, ја ћу рећи нешто што се можда неће свидети многима, а то је да, грађани су дужни банци, али да ли знате колико ја људи познајем да су ушли у задуживања потпуно не размишљајући на који начин ће вратити те кредите? Узимали су кредите за годишње одморе, узимали су кредите за аутомобиле, узимали су кредите за станове а да претходно те уговоре о купопродаји станова нису гледали, нису консултовали адвокате, нису консултовали правнике и онда су у проблему и они, али у проблему је и банка.

 Са друге стране, каже – зарађује извршитељ, па извршитељ мора да зарађује. Јавни извршитељ пружа одређену услугу, као што адвокат пружа одређену услугу и најнормалније је и најлогичније је да за тај свој посао зарађује одређени новац.

 Што се тиче заштите дужника, нису само извршни дужници грађани Србије и извршни повериоци су грађани Србије. Министарство правде је формирало дисциплинску комисију која надзире рад извршитеља и у ту комисију се бирају већином чланови из реда судија који контролишу рад у том делу.

 Такође, на огласној табли Коморе извршитеља са сваким закључком о продаји, о јавној продаји неке непокретности, свако може да се упозна да и да дође ако је заинтересован и да присуствује јавној продаји.

 Према томе, није баш ситуација да се ништа не контролише. Није баш ситуација да не постоји никакав надзор. Јесте ситуација да од 2000. године па надаље, односно до 2019. године се Закон о извршењу и обезбеђењу много мењао, али се мењао зато што је СНС, пре свега, са својим колегама посланицима из владајуће коалиције желела да унапреди Закон о извршењу и обезбеђењу, да изједначи положај извршног дужника и извршног повериоца, да обезбеди одређену заштиту извршним повериоцима, да обезбеди одређену заштиту извршним дужницима. А, што се тиче судова, о томе можемо да причамо, али ја сам већ време прекорачила. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице.

 Право на реплику има народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Лепо је да чујемо да је у ствари њихово постојање због грађана Србије. Ја сам био убеђен да је потпуно другачије, али ако је потреба грађана Србије да постоје јавни извршитељи, онда је то сасвим друга ствар.

 Мора извршитељ нешто да заради, па мора, али да ли је нормално за шест месеци да 200 људи подели 30 милиона евра? Да ли је то нормално? То је рекла госпођа Кубуровић, нисам ја измислио. Мало више од 200 људи око 30 милиона евра за шест месеци и тако сваке године.

 Ко је онда ту у праву и на који начин су заиста ту грађани заштићени и повериоци? Пазите, 30 милиона евра за шест месеци.

 Приватници боље функционишу и прилагођавају се тржишту него предузећа која су под контролом државе, што се тиче економије. То је емпиријски доказано. Али, не може да то буде пандан да је неко ефикаснији, па да му се онда уступи државна надлежност, надлежност суда. Тако сутра можемо ми да се сетимо да је ефикасније да неко приватно законодавно тело доноси законе него Народна скупштина и да онда по принципу ефикасности укинемо парламент и да тамо неки приватници доносе законе, да не причамо о томе да можемо да имамо и приватне затворе и приватну полицију и приватну војску.

 Можемо да се сетимо, приватна полиција је ефикаснија од званичне полиције Републике Србије, шта ће нам онда полиција? То је логика ствари код постојања јавних извршитеља и она је накарадна и ненормална и непотребна.

 Нико није заштићен осим јавног извршитеља и његовог екстра профита из сваког потраживања, до тих ствари који отворено вређају грађане Републике Србије, које, пре свега, прво их избаце на улицу из свог стана, а онда им то избацивање на улицу наплати. То је ненормално, недопустиво и треба хитно да се промени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић, право на реплику.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, председавајући.

 Нећу рећи оно што ми је рекао колега Арсић.

 Поставља се питање зашто су уведени судски извршитељи? Пре свега, судски извршитељи су последица одлука Европског суда за људска права, где су доношене одлуке против Републике Србије због непоштовања разумног рока за суђење, јер суђење у разумном року обухвата и парнични поступак и извршни поступак и највећи број представки које су биле пред Европским судом за људска права односиле су се на неисплаћене зараде раднице у реструктуираним предузећима.

 Ми смо имали на десетине, на стотине одлука Европског суда за људска права где су утврђене изузетно високе обавезе неизвршења одлука у извршном поступку. То је са једне стране.

 Са друге стране, ја заиста сматрам да није у реду сатанизовати једну струку, да није у реду сатанизовати један поступак. Извршни поступак јавља се као круна парничног поступка. Уколико сте ви завршили парнични поступак и ако сте добили пресуду и ако сте узели клаузулу извршности и ако вам је пресуда правноснажна и извршна, ви ту пресуду не можете да спроведете у дело. Ви не можете да је извршите. Ви не можете да наплатите своја потраживања.

 Шта онда то значи за извршни поступак? Онда извршни поступак не треба да постоји. Како ћете наплатити свој дуг ако сте некоме позајмили новац за извршном пресудом ако сматрамо да извршни поступак не треба да постоји, односно да јавни извршитељи не треба да постоје? И јавни извршитељи и судски извршитељи поступају искључиво по судском решењу. Дакле, суд донесе решење по коме ће поступати јавни извршитељ или судски извршитељ.

 Још нешто да кажем само у прилог томе. Док су извршења била у судовима, према званичним подацима Савета Европе, Србија је имала 408.000 нерешених извршних предмета, од којих је 90.000 чекало дуже од две године, а европски просек тада за извршење у том тренутку био је између 30 и 40 дана. То је оно зашто ја кажем – жута власт, јер то је информација, односно податак из 2009. године.

 Ово је била једна од главних ствари у то време која је одвраћала и инвеститоре и стране инвеститоре и инвестиције и све за остатак у спровођењу извршног поступка. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Шешељ, добићете право на реплику, али молим и вас и колегиницу Жарић Ковачевић да полако ову расправу приводимо крају, јер имамо негодовање осталих колега овлашћених представника који моле и чекају да дођу на ред да говоре о тачки дневног реда.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Прво, више пута смо чули судски извршитељи. То нису судски извршитељи, то су јавни извршитељи.

 Све ово што смо до сада чули је поражавајуће за државу Србију. То је признање да држава Србија не може да реши проблем неефикасности извршења и да уместо тога даје приватнику да то ради. А, онда имамо ситуацију да на нивоу од пола године, дакле, за шест месеци 200 људи заради 30 милиона евра зато што су извршавали у име државе.

 Са друге стране, када се плени некретнина, банку занима шта ће да се заплени, не пита се ту суд ништа. Тарифе одређује извршитељ, колико ће да кошта када вас избаци напоље, колико ће да кошта када вам дође на врата са полицијом, па да вас обавести, па да вам уручи и тако даље. То је ненормално.

 Држава Србија признаје пораз да не може да се реши са проблемом. Уместо да је радила на томе, па макар та реформа требала да траје и две, три, четири, пет, колико је год потребно, година, много је боље него да се легализује пљачка.

 Дакле, да се створи такав амбијент да судски извршитељ може да обавља свој посао, неко лице коме је плата везана за учинак, а гаранција да нико неће бити преварен и опљачкан зато што припада надлежном суду, држава Србија стоји иза тога. Запослите више људи, ако треба, и повећајте им плате, а не интерес банке, интерес јавног извршитеља да буде ту приоритет и било ком смислу.

 Недозвољено је и ненормално њихово постојање зато што смо видели из праксе шта се дешава. Нисмо се ми тога сетили зато што се то не дешава у Србији, да је то неки хир и тако даље и зато је толико број људи то подржао.

 Шездесет милиона евра за годину дана, 30 милиона евра за шест месеци, ти људи зараде. Да ли је могуће, да то толико кошта? То је рекла госпођа Кубуровић. Само то је проблем и показује да ова држава није самостална, не може да реши своје проблеме. Какав год режим да је био када се то уводило, сада је неки други режим, можда може боље да сагледа ситуацију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Колегинице Жарић Ковачевић, желите реплику? Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Само још неке податке да изнесем поштовани председавајући, и ја се више за реплике нећу јављати, биће још времена у току данашњег дана.

 Оно што је поражавајуће за Републику Србију јесте жута реформа жутог правосуђа 2008. и 2009. године. Оно што је поражавајуће било за Републику Србију и што је било поражавајуће за град Ниш је Зоран Живковић који је изнео контејнере на Трг краља Милана и позивао људе да пале рачуне за струју, па су тим људима испред врата били извршитељи, а не Зорану Живковићу који се одлично овде проводио у Београду.

 Што се тиче разлике између судских извршитеља и јавних извршитеља, судски извршитељи су углавном била лица која су спроводила извршење у судовима, били су државни службеници, али врло често су били са, рецимо, средњом школом. Сада извршитељи морају да имају правни факултет, морају да имају правосудни испит и морају да прођу одређене обуке. Управо због тога, ево, колико је био ефикасан систем у извршењу у судовима. О томе говори податак да смо од 2015. године имали преко 2.000 извршних предмета у судовима који су трајали и више десетина година.

 Да ли знате да сам у пракси видела примере када извршни поверилац поднесе иницијални акт и заједно са тим иницијалним актом, односно предлогом за извршење извршни предмет стоји у суду годину, две, три, пет, 10, 15 и никако да се судски извршитељ сети да ради.

 Са друге стране, сретала сам и судске извршитеље који су одлично радили свој посао, али не може због тога само да се каже - судовима је потребан већи број судских извршитеља. Колико има становника у Србији? Сразмерно томе има и запослених судија, судских извршитеља и осталих људи који раде у правосуђу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево и ја дошао на ред.

 Поштујем то што постоје следбеници Ивана Пернара. Дакле, главни политички став или део политичког програма је извршење. Тешко је бити арбитар између поверилаца и дужника. Тешко је бити и извршитељ, да ли си судски, да ли си јавни. Пази, имамо јавне извршитеље и судске. За мене су и једни и други јавни. Суд је део јавне власти, барем ја то тако видим. Судски извршитељи и јавни извршитељи, тзв. приватни, доносе одлуке, спроводе одлуке које доноси суд. Без решења о извршењу, судског, нема извршења.

 Закон који смо ми затекли је био веома лош. Ко је од вас био предмет извршења тих година то најбоље зна.

 Ја сам имао ту срећу и несрећу да осетим извршење ДС. Бојан Пајтић је, рецимо, наштанцовао, јер му се нису свиделе неке моје дискусије и док су још владали Војводином са 6% подршке… То су ови који би са 6% подршке насилно да освоје власт, јер су навикли са 6% подршке да држе власт. Немају сад ни 6%, већ сви заједно имају 6%, то је десетак верзија ДС, нису могли сами са собом, оглодали су странку, оглодали су програм, постали су странка без програма и без чланства и сад они као нешто бојкотују.

 Дакле, у њихово време ја сам био предмет извршења. Није се одбијало до пола плате, већ две трећине плате. Код мене на срећу су имали шта да узму. Замислите, добијем 14 решења 2014. или 2015. године, 14 решења из 2006. и 2007. године. Четрнаест решења – накнада за одводњавање „Војводина воде“. Један порески обвезник може да има једно решење годишње, али за две године када имате 14 решења, то указује на то да та извршилачка награда буде онако мало дебља. Што више решења, то више штанцовања итд, онако баш да буде богато.

 Наравно, онда су нашли жутог извршитеља, жути извршитељ је нашао жутог судију. Знате ли како је судија доносио одлуку? Тако што је само лупио печат на решењу о извршењу, Ристичевић Маријан итд, да се изврши, парица, готово. Тај печат је, не знам, коштао две, три хиљаде динара. Наводно, моји подаци који су се користили су коштали две, три хиљаде динара итд. Лепо су они то намножили и заједно са каматама узели 750 хиљада динара, доктори вадили из њих, а шта да радимо?

 Дакле, у том тренутку сам имао право на приговор. Жалбе није било. То смо ми уводили, разне олакшице по питању, посебно, дужника. Значи, све од тада што смо мењали, мењали смо у корист дужника.

 Надам се да ће доћи време да тих дужника буде што мање, да ће Србија стајати економски боље, све боље и боље и да ће тих дужника и поверилаца бити све мање, да неће бити потребе ни за судским извршењем, нити за извршењем јавних извршитеља. Радим на томе и владајућа већина, а верујем и многе добронамерне колеге из опозиције раде на томе, критикујући нас, да направимо што бољу економску ситуацију у земљи, да буду што бољи лични дохоци, приходи пољопривредника, занатлија, предузетника, да не дођу у ситуацију да због неког неплаћања дођу и да буду предмет извршења.

 Рецимо, ја који сам био предмет, направим ја приговор зато што је судија написао да се изврши то на мени, искористио моје податке, али на решењу којим сам ја терећен из „Вода Војводине“ пише „Ристичевић Мирјана“, дугови из 2006, 2007. године, пет година застара, прошло је осам, али се Пајтић присетио и ко вели – сигурно не чува решења о накнадама за одводњавање и после једно осам година нашли су свог извршитеља, извршитељ је нашао свог жутог судију, који, гле чуда, из Митровице долази да то ради у Инђији, извршитељ је из Сремске Митровице. Све је то лепо било увијено у жуту обланду и они су лепо, не половину, него две трећине плате ревносно извршили.

 Уложио сам тај приговор у року од пет дана. Наравно, пријатељи Пајтића нису били предмет извршења. Значи, ја сам уложио приговор у року од пет дана што је била законска одредба, само ви галамите, мене ометати не можете, ни омести, дакле, ја сам уложио легалан приговор. Судија је имао, јел тако господине Мартиновићу, имао обавезу да то реши у року од пет дана. Значи, приговор се подноси у пет дана, судија има пет дана да приговоре реши. Нису га решили пет месеци. То се зове у закону немар судије, а то је разлог за опозив судије да му престане функција и наравно Високи савет судства, састављен од жуто богословених судија, разумеш, није им пало на памет да таквом судији код овог ко је одобрио такво извршење ускрате шансу да више такво неко решење не донесе некоме другоме, јер код мене су имали шта да наплате, али је велико питање шта би се десило, а вероватно се дешавало да неко други под неким условима не дође под удар таквог закона.

 Ми смо законе мењали, установљено право жалбе. Ја да сам га имао вероватно би боље прошао и на крају да кажем да је старешина тог суда рекао – да, ја сам све био у праву, али ето, она је морала да штити колегиницу и да би заштитили колегиницу они су донели закључком одлуку да то што је било 2006. и 2007. године, то што је била Ристичевић Мирјана није битно, да они закључком усклађују податке из 2006. године са мојим подацима, готово невероватна егзибиција, а тај закључак је ваљда акт суда на који није дозвољена жалба. Да ли је тако господине Мартиновићу? И лепо су се хвалили како су извршили то на мени, а старешина суда рекла - па добро, јесте то, он је био у праву, али ја сам морао да штитим колегиницу.

 Што сам ово испричао? Зато што ми дижемо буку на јавне извршитеље којима ускраћујемо део по део надлежности, ја не тврдим да ту нема злоупотреба, али по мени главно питање је питање суда. Дакле, ако суд не дозволи извршење јавни извршитељ може да пева борбене, а највећа је неправда кад суд на некој сиротињи донесе решење извршењу које није законско, а често то ради. Највећа грехота је кад суд направи закључак о извршењу, па рецимо, тамо било за оне комуналне услуге, допадне им се неки стан, па судски извршитељ нађе неког судију, па се лепо они договоре за одређени проценат, па се тај закључак обавести неко, јел, па чим се тај закључак окачи на онај ексер на огласној табли неко га скине, па прође та прва цена, па се онда цена смањује итд.

 Знамо ми да су поједине судије у комбинацији покушавајући са оном електронском огласном таблом итд. Покушавамо и то да решимо. Више не може да се узме две трећине плате, две трећине пензије. Максимално смо покушавали да изађемо дужницима у користи. Али, моја критика се односи на суд. Не сме се олако доносити решење о извршењу. Не сме се судским путем олако дати, а нечија судбина у руке неодговорних извршитеља, оног дела неодговорних извршитеља. Не може се више та извршилачка награда тек тако да превазиђе, то смо већ забранили, висину дуга. Не може се комуналне услуге пленити некретнинама уколико то није 5.000. Неки од главних аргумената злоупотреба смо избацили.

 Верујем да ћемо ми и даље радити на овом закону, јер пракса доноси код њих све новине, покушај злоупотребе итд, али ја верујем да треба да дође време када ће извршења бити све мање, када ће дугова бити све мање, када ће бити мање незадовољних поверилаца и још незадовољнијих дужника. Да би то постигли Србија мора да развија своју економију, али нико овде неће да прича о неким другим извршитељима.

 Најпознатији за мене извршитељ у Србији Драган Ђилас. Тај је извршио над грађанима Србије извршења вредна 619 милиона евра. Ја то одговорно тврдим. Ако неко ко нема производ, ако неко ко је на јавној функцији на своје фирме док је био на јавној функцији је приходовао 619 милиона евра, ја питам – на чију штету је 619 милиона евра Драган Ђилас зарадио, односно вероватно је извршио на одређеном броју грађана, а ја мислим да је то готово на свим грађанима Републике Србије.

 Гледајте само шта је урадио са странком чији је председник био. Замислите то извршење када се он договори са Бојаном Пајтићем који је мени наплатио што је наплатио, већ сам рекао да су доктори вадили из њега и ја се не стидим да упутим такву врсту клетве ономе ко је владао на 6% и који свакодневно на друштвеним мрежама влада припаднике већине.

 Дакле, у договору са Бојаном Пајтићем он је постао власник једне странке тако што је купио дуг, купио дуг странке, одредио камату од 18%, то је специјална врста камате извршитеља који наплаћује 18% камате годишње и који на такав начин је постао власник те странке. Остварио политички утицај у парламенту који објективно није имао. Постао је шеф странке преко новца из сенке и могао је да нареди овим несрећницима да изађу напоље и да бојкотују Народну скупштину. Зашто они бојкотују Народну скупштину? Због Ђиласовог и Шолаковог бизниса.

 Годину дана сам вас упозоравао, вас из већине, вас из опозиције и готово да смо сви сложни око тога да ми немамо проблем са овим жутим несрећницима, већ да имамо проблем са Ђиласом и Шолаковим бизнисом, са њиховим извршењем. Погледајте уцену на „Телекому“. Замислите када би 150 или 200 канала, колико „Телеком“ има, сваком од кабловских канала плаћали 0,4 евра по кориснику. То би било 320 хиљада евра пута 150 долазило до 45 милиона евра, па би рецимо на 800 хиљада корисника свако морао да плаћа месечну претплату од 60 евра. Чисто да вам кажем како Шолак и Ђилас желе да изврше нешто над грађанима Србије који нису у СББ претплатници, него су у „Телекому“, а СББ би да искористи своју шансу и при томе ове користе као физичку радну снагу. Значи, ако запне Шолаку и Ђиласу, Ђилас који је гурнуо ове у дужничко ропство решен је да изврши то и политички и финансијски уз 18% камате, Александра Јерков иде гратис, Гордана Чомић иде гратис, Балша Божовић иде гратис, хајне Кена иде гратис и они су приморани, они се мало буне, да буду на одређени начин извршитељ моћи Драгана Ђиласа, да буду извршитељи накнадама које добијају овде од државе за странку итд, да тим отплаћују дуг и 18% камате итд. а део тог новца на оно удружење „Давидовић“ од камате да би вегетирали, Ђилас врати, али онда из тог „Давидовића“ добију паре његови људи да тим одржава протесте да би они могли, да би он имао ту физичку радну снагу која иде да изврши вољу Шолака и Ђиласа. То је специјална врста извршитеља.

 Сви сте заборавили Борка Стефановића. Он је извршио сателите. Ако се сећате што су Тадић, Маровић и онај несретни Ђукановић, који вија Србе, само јури Србе само зато што су Срби, жели да избрише српски идентитет у Црној Гори, они су купили… Знате како купе? Они кажу савезна држава купује сателит, односно снимке са закашњењем од два дана као због тероризма. Замислите терористу који изврши терористичко дело и два дана чека да га сликају, односно да слике дођу у Србију да би могли да га јуре. Такву врсту терориста нисам видео, а због тога су купили сателите од Израелаца. Колико је било, господине Орлићу? Неких четрдесетак милиона евра. Купили Црногорци, три Црногорца за савезну државу, али да плати Република Србија. Знате ко је извршио ту вољу? Извршио је Борко Стефановић свих четрдесетак милиона евра, тај исти је био оно са Американцима – дај америчкој породици тамо, не знам, овај лупио чвргу Ковачевић неком тамо лику, милион евра. Ко је извршитељ? Извршитељ је Борко Стефановић.

 То је специјална врста, да не спомињем, то је специјална врста извршења. Они су донели тај први сакати Закон о извршењу, они су главне архитекте овог закона. Ми смо покушавали и покушаваћемо и даље да то преправљамо. Али, ја имам замерке на извршења, а највише замерки имам на суд, а већ смо видели да судови у већини случајева, рецимо онај Мајић, он је заштитио педофила на штету девојчице од 13 година. То је чињеница. Већ смо видели разне судије и разне њихове пресуде. Он је заштити 11 албанских терориста који су убили 80 Срба и мучили још 270. Дакле, чувена Гњиланска група која је живот одузимала лаганим одузимањем душе. Што значи, мучили су Србе док не испусте душу и гле чуда, суд у Београду и судија Мајић и, како се онај звао Карамехмедовић, не могу да се сетим оног другог, Хаџиомеровић, јел? Ја се извињавам Карамехмедовићу што сам га довео у ту везу, али то ми је прво пало на памет.

 Дакле, кад имамо такве судије у апелационим судовима, замислите шта имамо у овим основним судовима, замислите разне стрине, рођаке, тетке свих ових жутих, који због оне велике пљачке нису одговарали. Ја бих волео да су ти судови, за које тврдим да не треба мењати Устав, и да им не треба давати још већа овлашћења, јер они су већ изабрали Врховни савет судства који њих треба да разреши, а неће да их разреши ако им дамо још већа овлашћења, то ће постати не само политичка странка у држави, то ће постати привредно друштво и ништа нећемо моћи да им учинимо уколико буде разних незаконитих извршења.

 Зато је мој апел на судије да то више не чине. Апел на колеге народне посланике да ми једног дана морамо да пречешљавамо мало тај суд, да видимо ко је заслужан стварно да буде судија, а волео бих да у томе учествују млади правници, да не буде то нека наша политичка одлука, да нам скуп неких правника који су постали правници у међувремену од 2012. године, па до данас, да они као нови људи одреде шта они мисле да би ми требали да урадимо и ко је стварно доследан судијске функције. Са Мајићем и овим, како се зове, Хаџиомеровићем и разним другим, ми далеко нећемо стићи у извршењу.

 Дакле, све док судије буду одобравале извршење неправди ће бити, а ја апелујем на све министре, на све опозиционе и владајуће посланике, да све урадимо да српска економија напредују још брже него што сада напредује, да плате буду све веће, да буде из реалних извора из економског раста и да тиме смањимо могућност да људи остану дужни, а да повериоци изврше, односно извршитељи изврше у корист повериоца тај дуг, јер онда, ја не верујем ни да је поверилац много весео, а дужник у том случају у некој врсти очаја.

 Да би спречили то убудуће, мој апел је што више да радимо на економији, да свако у својој општини, сви ми у Народној скупштини, донесемо што више прописа, одлука које ће бити у корист свих инвеститора са домаћим и страним капиталом да ова земља напредује све брже и да народ има све више новца, да не мора да буде ником дужан и да не мора да доживи пред породицом неко понижење у случају извршења. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Ристичевићу.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина радити после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акт из дневног реда ове седнице.

 Прелазимо на редослед народних посланика, према пријавама за реч о претресу о Предлогу за аутентично тумачење из тачке 1. дневног реда.

 Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

 Изволите.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштовани присутни, пред нама је једно процедурално питање које због одлука из става Уставног суда свакако треба да ускладимо и решимо.

 Но, ово јесте повод и да се позабавимо питањем Закона о извршењу и обезбеђењу. Сваки закон када се по први пут уводи у једној држави и друштву, треба имати на уму и бити спреман да примена тог закона може изазвати одређене проблеме, које треба касније усклађивати са стварим потребама, али исто тако и са вредносним принципима и интересима.

 Добро је када закон обезбеђује ефикасност, што је случај са овим законом, међутим, ниједно напредно друштво и држава не смеју заборавити да централна фигура сваког закона није сам закон или сама материја, већ увек човек. Намерно кажем човек, можда пре него што ћу казати грађанин, јер некако је и појам грађанин помало дехуманизирао човека, сводећи га на одређену статистичку бројку.

 Појам човек је заправо оно што се ни на који начин не сме запоставити, ни на појединачном, а ни на колективном плану, јер када се бавимо човеком и када овај појам и све вредности које произилазе из овог појма и тичу га се, имамо пред собом док пројектујемо и доносимо законе, засигурно ће грешке и недостаци тих закона, како у теоријско регулативном делу, исто тако и у пракси, односно у примени сигурно бити мање.

 Чињеница да је да се појављују одређени проблеми у примени овог закона, не у процедуралном, већ у суштинском смислу, када је у питању човек, поготово онај сиромашни, ослабљени човек који је нажалост жртва бројних, ранијих политика, али исто тако и овога што се зове транзиција, а траје више од три деценије, што не би требало бити могуће, јер транзиција не би смела толико трајати. Ово више личи на неку врсту ферментације, него саме транзиције, али жртва и последица тог стања и погрешних, ранијих политика јесте врло често да је човек, његова људскост, његово достајноство, односно основна вертикала која га чини човеком најчешће угрожена.

 Заправо ми народни посланици, поред бриге да законе које доносимо буду правно утемељни, аргументновани, буду усклађени са Уставом и другим законима, не смемо нипошто губити осећај за човека, поготово за оног слабог и сиромашног човека који је најчешће жртва.

 Имамо богата искуства из историје. Напоменућу да је једном приликом још у седмом веку чувени муслимански владар, познат по својој правичности Азрет Омер у години глади и сиромаштва суспендовао верски пропис давања зекјата, дакле божји пропис обавезног давања зато што су грађани те године били гладни, односно сиромаши.

 Дакле, људски владар је суспендовао божји пропис показујући тиме афинитет и сензибилитет за човека, односно за сиромашног човека. Ово су све разлози, позиви да се значајније, кроз наше целокупно законодавство, али исто тако и осврћући се на Закон о извршењу и обезбеђењу, позабавимо човеком и објективно, без потребе на акцентовање страначких разлика, позабавимо човеком и тамо где постоје озбиљни разлози заштитимо тог сиромашног човека од овог закона, односно од извршитеља који се нажалост показало да немају пуно душу, а закон им је то омогућио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Поштовани народни посланици, сада у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине одређује паузу.

 Са радом настављамо у 15.00 сати.

 Хвала.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици настављамо са даљим радом.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

 Дозволите ми, пре свега, да се захвалим Народној скупштини Републике Србије за помоћ у организацији Свечане академије поводом једног великог јубилеја. То је 150 година Савеза пољопривредних инжењера и техничара, који је правни следбеник Друштва за пољску привреду основаног 1869. године, кога су углавном основали научници који нису били агрономске професије, изузев једног др. Ђорђа Радића, првог доктора аграрних наука, родом из Зрењанина, који је докторирао на Филозофском факултету у Бечу са радом на тему „Огледи из пољопривреде“.

 Захваљујем се председници што је одобрила конференцију за новинаре са учесницима, генералном секретару за одобрење коришћења мале сале, Групи за едукацију што су учеснике овог јубиларног скупа упознали са знаменитостима Народне скупштине, Служби информисања за организацију и Служби обезбеђења.

 Такође, хтео бих да искористим прилику да обавестим јавност да је 1. и 2. фебруара на Београдском сајму одржан традиционални Сајам пчеларства Србије. Ово је један од плаката који поручује да чувањем пчела чувамо себе, истичући да, пре свега, на проблем одрживости пчела утиче црно тржиште пестицида у Србији, затим прскање у време цветања биљака цветница и запрашивање из авиона.

 Међутим, на овој плакати има и нешто што је дискутабилно, а то је да, рецимо, Влада Републике Србије, Републички секретаријат за јавне политике је лого на латиници. Не знам зашто државни органи користе латиницу у приказивању лога на оваквим плакатима, као и зашто једна национална организација, која је иначе врло репрезентативна, као што је Савез хрватских организација, користи латиницу за припрему оваквих плаката.

 Треће, желим да у контексту расправе пре паузе о јавним извршитељима, кажем да се грађани веома жале још на једну пласовну појаву, а то је да, пре свега, јавна комунална предузећа која имају на десетине адвоката, пардон правника, у својој служби ангажују још и адвокате који онда по типизираним обрасцима подносе тужбе и на тај начин увећавају трошкове дуга за два или више пута.

 Следеће што желим да обавестим, то је да сам три пута молио председника Републике да прими на разговор ратне ветеране и он је то коначно учинио пре 20 дана, после 103 дана, али од тада нема никаквог новог састанка, нити предлога било каквих решења која они очекују.

 Затим, желим да кажем да је синоћ одржана премијера документарног филма „Тежина ланаца 3. део“, Бориса Малагурског, у коме су са својим изјавама и интервјуима наступила и два посланика Народне скупштине, колега Ђукановић и моја маленкост. Оно што је мене као гледаоца синоћ запрепастило, то је чињеница да је тамо приказан и документ „Викиликса“, у коме стоји да је један политички активиста обавестио америчку амбасаду о спремности за поделу Косова. Па вас молим да погледате то, да видите ко је то предложио, да ли подлеже никим санкцијама у овој земљи, итд?

 Даље, желим да поставим још једно питање. Моја кућа је опљачкана пре него што сам постао посланик и то није спорно. Поступак се води и тек сада ће бити прво рочиште, 14. фебруара у Чачку, после толико година. Али, оно што је спорно, 1. новембра јавиле су ми комшије да се у мом дворишту налази аутомобил. Питали су ме, да ли сам неког послао да нешто истовари итд. Рекао сам да нисам, позвао сам полицијску управу у Чачку, замолио да пошаљу патролу. Нисам се представљао као посланик, него као грађанин. Они су врло љубазно послали патролу, после два сата су ме обавестили да се тамо налази возило, али да не могу да пронађу у евиденцији на пријављеној адреси на којој је регистровано то возило особу на коју гласи власништво над возилом. То возило је преноћило у мом дворишту и тек када сам изјутра звао, рекли су да је оно технички неисправно, па га је догурао 116 метара од улице до мог дворишта што је апсурдно.

 Отишло је из дворишта и нисам добио обавештење чије је возило. Речено ми је да ангажујем адвоката да поднесе тужбу, пардон захтев, јавном тужиоцу да он покрене поступак, па тек тако могу добити. Новембра 12, овде је била пета седница, ако се не варам, тада сам замолио државног секретара из Министарства унутрашњих послова, да ли је то могуће? Он каже – није ми познато, нешто тако, рекао је да ће ме обавестити и да ћу добити информацију чије је возило. До данас нисам добио од МУП-а ту информацију.

 Не знам да ли је то у складу са прописима или није, али не видим која је сврха изласка, врло уљудног, исправно, коректног патроле полицијске управе у Чачку, а да не могу добити информацију, не ја, него било који грађанин, која се тиче његовог поседа и његовог власништва. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, не знам какав је претходни говор имао везе са адвокатима и извршењем, али по питању Косова и Метохије као неко ко се дуже време бави политиком, дужан сам да одговорим.

 Године 2004. десио се мартовски погром. На власти су били Војислав Коштуница, Слободан Самарџић, Ковачевић и цела она екипа и нису се озбиљно ни намрштили на косовске Албанце, а камоли покушали да заштите Србе. Ако је заштита то што су плануле две џамије у Београду и Нишу, а касније и амбасаде, онда смо тиме само показали да смо једнако лоши као и Албанци, што није тачно. Дакле, интерес тадашње власти је био да се изједначимо по паљењу светиња, да би они оправдали то што нису реаговали.

 Такође, 2008. године, на крају 2007. године, познато је да Вук Јеремић, Драган Ђилас, Борско Стефановић, да су Џенифер Браш обећали да неће прећи америчке црвене линије уколико Борис Тадић буде изабран за председника Републике. С тим у вези су тражили да Америка утиче на косовске Албанце, да независност прогласе тек после избора Тадића за председника Републике. У супротном, умањиће му шансу да победи Томислава Николића. Победа над Томиславом Николићем ДСС-у и ДС-у је била важнија од Косова и Метохије.

 Посланик који је био на листи ДСС-а се одједном забринуо за поделу Косова и Метохије и с тим у вези морам да обавестим наше гледаоце да је Слободан Самарџић, јел тако господине Мартиновићу, отишао на Ђиласов скуп, а то је био Коштуничин министар, чини ми се, за Косово и Метохију и с тим у вези ја ценим да је он приступио оним снагама које су зарад избора Тадића жртвовали нашу јужну покрајину.

 Данашња Влада све чини да поправи готово немогућ положај наше јужне покрајине. С тим у вези, повучено је негде 17 признања, 17 држава је повукло међународно признање, које се десило за време те бивше власти. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 Реч има народни посланик Жарко Мићин.

 ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, пре него што кренем да говорим о данашњој теми дневног реда о аутентичном тумачењу Закона о извршењу и обезбеђењу, морам да најоштрије осудим оно што се десило у Горњем Милановцу, када је брутално претучен активиста СНС, Јанко Лангура. Три лица су га брутално претукла и претила му речима - дебилу напредњачки, побићемо ти целу породицу.

 Иначе, треба да знате да је Јанко Лангура човек који се храбро супротставио Бошку Обрадовићу када је овај, по обичају, хтео насилно да упадне у СО Горњи Милановац, а оно што део јавности не зна је да је Јанко Лангура 11. фебруара требало да сведочи у поступку по тужби Драгана Ђиласа против народног посланика Марка Парезановића, а поводом сазнања које је Марко изнео да је Драган Ђилас нудио одборницима да не долазе на седнице Скупштине како би срушио власт у Чачку, нудио одређени новац.

 Ја сам адвокат Марка Парезановића у том предмету и оно што могу да се сетим је да када смо предложили Јанка Лангура за сведока, да је управо Драган Ђилас рекао да ће он доћи да види ко су ти сведоци, шта год то значило. Такође, Лангура нам је рекао да после овог нашег предлагања њега за сведока, да је добио анонимне позиве и узнемиравања.

 Оставићу свакако грађанима Србије да процене да ли Драган Ђилас има директне или индиректне везе са овим што се десило Јанку Лангури, али мислим да грађани не могу да забораве да је Драган Ђилас директно стајао иза онога што се дешавало у РТС-у када су људи насилно ушли са моторним тестерама, да је директно или индиректно стајао иза оног насилног покушаја упада у Скупштину и да је фактички подржао оно ношење вешала на Теразијама, које знамо какву симболику има.

 Позивам надлежне органе да пронађу починиоце овог напада на Јанка Лангуру и да заштите Јанка Лангуру на све могуће начине, јер је он један честит и поштен човек.

 Што се тиче овог аутентичног тумачења, апсолутно поздрављам једно овакво усвајање овог аутентичног тумачења, као адвокат, а сигуран сам да и моје колеге адвокати подржавају ово, јер ћемо овим фактички отклонити правну несигурност која је постојала, јер управо тим чланом 48. Закона о извршењу и обезбеђењу није баш најјасније било дефинисано шта значи оверено пуномоћје, па је то тумачено на тај начин да то оверено пуномоћје мора бити оверено код нотара.

 На овај начин, ово тумачење ће помоћи да убудуће то пуномоћје не мора да се оверава код нотара, чиме ћемо не само повећати правну сигурност, ускладити Закон о извршењу и обезбеђењу са кодексом професионалне етике адвоката, него ћемо и смањити трошкове поступка, обзиром да странке више неће морати да плаћају јавним бележницима оверу.

 Зато, подржавам ово Аутентично тумачење и позивам све народне посланике да га усвоје.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, веома је занимљиво што сте ову тачку дневног реда уврстили као једину и мислим да је то најбољи показатељ колико су јаки поједини лобији у Србији, интересни лобији, наравно, пре свега, адвокатски лобији.

 Ви, очигледно, нисте заборавили како је било када су вам адвокати штрајковали, практично, у једном дужем временском периоду када су блокирали читаво судство у Србији. Ви, на пример, не хајете за то што су ратни војни инвалиди и ратни ветерани, практично, презимили, у Пионирском парку, преко пута ове сале у којој седите, они који су најзаслужнији за одбрану Србије, они који су изгубили делове тела, они који су ризиковали своје животе нису довољно битни и нису дошли на дневни ред.

 Зашто је то тако? Да ли је то због тога што они не блокирају улице, као што су то данима и недељама радили таксисти у Београду, па су заслужили субвенције које им је обећао Александар Вучић? Међутим, када неко протестује пристојно, протестује достојанствено, када не жели социјалу, када не жели да буде понижен, онда сте ви и слепи и глуви.

 Ми смо овде чули од претходних говорника како је веома битно да адвокатска професија буде независна, па ето, треба да буде независна и од давања овог пуномоћја, а пре свега, ја мислим да су ту независност изборили оног тренутка када су постали независни према ПДВ и према фискалним касама.

 То показује колико је адвокатски лоби у Србији јак, и колико када је нешто њима битно може брзо да дође до измене закона, односно, у овом случају, до Аутентичног тумачења једног члана закона.

 Причао је ту господин Неђо Јовановић да ваљда треба имати поверења у адвокате, јер, каже, с једне стране је то, а с друге стране постоји одговорност адвоката.

 Ја бих волео да он каже конкретне податке колико је то адвоката не у претходној години, него у претходних 20 или 30 или 50 година, нека наброји на прсте једне руке, да чујемо колико је то адвоката одговарало због несавесног рада, због штете коју су причинили својим клијентима?

 Једино са ким се по томе могу мерити адвокати су можда са лекарима, јер као што нема лекара који је осуђен за лош рад и за несавесно лечење, е тако нема ни адвоката који су осуђени за несавестан рад.

 Каже, на пример, исти говорник како странка није дужна да трпи терет трошкова и да плаћа надокнаду за оверу код нотара која није мала. Дакле, када је реч о адвокатима, онда та надокнада треба да се укине, али када је реч о грађанима Србије, који ће и даље бити дужни да плаћају огромне, ничим оправдане, надокнаде код нотара, онда је то у реду.

 Да видимо како ви правите тај, да кажем, ранг за кога је битно за кога није битно. Некад су извршитељи добри, некад нису добри. Некад су нотари добри, некад нису добри. Сваки адвокат зна да је овера, док је рађено у надлежним судовима, била десетоструко и двадесетоструко јефтинија. Онда сте признали да као власт и као режим нисте у стању да обезбедите грађанима квалитетну услугу, да обезбедите да процес судског извршења функционише у складу са законом и онда сте то дали приватницима. Приватницима дали јавна овлашћења не да би они радили у интересу грађана, него да би се они енормно обогатили.

 Погледајте њихове финансијске извештаје, погледајте некретнине које купују. Док најсиромашнији грађани Србије грцају у дуговима, једва састављају крај с крајем, ти људи се енормно из дана у дан богате.

 Ви сте недавно изменама и допунама закона, за које је ја мислим најзаслужнија посланичка група СРС баш због тога што упорно критикујемо јавне извршитеље, за две трећине смањили надокнаде које јавни извршитељи наплаћују онима који доспеју, да кажем, у процес да им деру кожу.

 Ви сте причали како, за разлику од оних жутих лопова, који су донели тај закон, када су судски извршитељи били практично нестручни, ви сте им дали неке курсеве да заврше, па да кад деру кожу са леђа грађана, да то раде веома стручно и та се стручност, нажалост, види. Тиме што сте смањили надокнаде јавним извршитељима за две трећине, не за 10 или 15%, ви сте признали колико су оне биле неумерене, колико су биле неоправдане и каква је то пљачка грађана Србије била.

 Сада да вас питам колико је јавних извршитеља након смањења надокнади одустало од даљег обављања тог посла? Колико је њих рекло - нећемо више, не исплати нам се да радимо за трећину надокнаде? Колико? Није ниједан и то вам говори да они и даље добро живе, да су те надокнаде и даље огромне, да су и даље неоправдане и да се и даље на тај начин пљачкају грађани Србије, али ту постоји још једно занимљивије питање. За ове грађане који су плаћали до скоро ту енормну надокнаду у пуном износу, како планирате њих да обештетите? Признали сте да су надокнаде биле огромне, да су неоправдане. Када и како планирате да те људе обештетите и до кад ће Србијом владати они који могу да утичу на врх режима?

 Ми смо чули пре неколико дана и за тајкуне једну перфектну дефиницију од економског експерта из СНС, који каже - нису тајкуни обични криминалци, то су криминалци повезани са врхом власти и зато не могу тајкуни да се хапсе и ту сте апсолутно у праву, али је проблем што су ти тајкуни повезани са врхом ваше власти и то је разлог због кога тајкуни не одговарају, због кога тајкуни не могу да буду ухапшени.

 Причате о одговорности адвоката, а ово је држава у којој не одговарају ни министри. Ово је држава у којој нико не одговара, поготово не они који су на врху те криминалне пирамиде.

 Ево данас нова хапшења у „Железници“. Након хапшења оног директора Мирољуба Јевтића, који је био блиски сарадник и саветник Зоране Михајловић, кога је лично одабрала и поставила на место одакле је пљачкао грађане Србије, а препорука му је била то што је уништио претходна предузећа у којима је радио. Ево, данас је ухапшен и државни секретар, Миодраг Поледица се ваљда зове, такође још једно од феноменалних решења СНС и Зоране Михајловић. Ко ће за то одговарати?

 Знате, очекивати од Зоране Михајловић да сноси моралну одговорност, морали бисмо претпоставити да она има неки осећај морала, за особу која новац прима, како она каже, не од државе, то би је ваљда било срамота, а није је срамота да троши огроман новац, да ужива у луксузу, да потроши више од милион динара са картице министарства на доњи веш или десетина хиљада евра на женске ташне, али је срамота да прима плату као потпредседник Владе или као министар. Каже, она је часна, неће да прима новац од грађана Србије, него прима од Миће Мегатренда. Прима на „Мегатренду“, на којима, како сами кажу, влада расуло и на којима се месецима не примају плате, али то и даље не смета Зорани Михајловић да из дана у дан пуно троши.

 Сада ја вас питам да ли ће и када ће одговарати Зорана Михајловић? Да ли, када је она у питању, се опет враћамо на ону причу не ваљају судије и не ваљају тужиоци? Час вам ваљају, час не ваљају. Час су их бирали жути, па због тога пуштају лопове или уопште не хапсе лопове за које бисте ви да буду ухапшени, а мало, мало опет су добри, поготово када их ви бирате и када их ви унапређујете.

 Да ли то значи да треба очекивати у наредном периоду можда да имамо и приватне судије, да имамо приватне тужиоце, јер ви када се суочите са проблемом, ви уместо да га решавате, ви га заобиђете? Тако је било са овим јавним извршитељима. Уместо да уредите систем, да функционише како треба, ви сте то решили тако што сте приватницима дали да они то раде.

 Чули смо малочас, пет милијарди динара и преко пет милијарди су инкасирали за свега шест месеци. Замислите ви колики је то новац?

 Дакле, није тачно да у Србији нема пара. Није тачно да не постоје могућности. Проблем је други, Србија је земља неправде. Србија је земља у којој се погодује онима који су најмоћнији. Србија је земља у којој се погодује онима који су најближи власти. Србија је земља у којој се не решавају проблеми грађана, већ се тежи неким мегаломанским пројектима како би остали запамћени у историји.

 Као што је Ђилас правио мост који је коштао више стотина милиона евра, иако је могао да буде неупоредиво јефтинији, а ваљда не би био толико леп, тако и ви правите пијацу од милијарду и по динара, тако и ви правите и радите многе друге пројекте за које једноставно нема оправдања.

 Ја сам заиста био, да кажем, негативно изненађен што сте ви на претходној седници када сам о томе говорио, бранили пијацу од милијарду и по динара и хвалили то као један од највећих домета вашег режима. Ето, када су жути направили пијацу од милијарду и по динара? Нису, али ту су ови њихови бивши руководиоци, бивши функционери Демократске странке да покажу да оно што нису успели да остваре у златно време ДОС режима могу да остваре у златно време и како ви кажете златно доба режима СНС.

 Годишњи буџет Сврљига је 450 милиона динара, а милијарду и по за Палилулску пијацу. Милијарду и 100 милиона буџет за Пријепоље годишњи, милијарду и по за пијацу. Седамсто педесет милиона динара буџет за Младеновац годишњи, милијарду и по за пијацу.

 И ви уместо да ћутите, ви то браните. То показује колико сте ви у овој политичкој сцени недорасли и колико ништа не разумете. Док људи немају основне животне потребе обезбеђене, док су деца гладна, погледајте колико деце иде без доручка у школу, у основну школу, по вашим истраживањима и ви у тој ситуацији кажете - имамо вишка новца, не знамо шта ћемо са њим, потрошићемо га на пијацу.

 Све смо друге проблеме решили у држави и још је остало да донесемо аутентично тумачење да не мора неко да оде код нотара да плати адвокату, односно да плати нотару да би оверио пуномоћје за адвоката. Јесу ли ово горући проблеми у држави Србији, по вашем мишљењу? Има ли нешто важније од Палилулске пијаце која коштала милијарду и по динара? Има ли?

 Ево кажу колеге да је то можда ваше решење за корона вирус. Имали сте једног експерта кога сте послали у Кину, он је тамо приметио проблем на време, вратио се и рекао – гради пијацу. То су дакле, ваши економски експерти.

 Још једанпут, господо, подсећам вас на то да ратни војни инвалиди и ратни ветерани већ дуже од четири месеца мирно, достојанствено, часно и поштено изражавају свој протест због тога што им Србија као држава није одала признање за посао који су обавили за исту ту државу, они који су је бранили, они који су крварили, који су изгубили животе, који су изгубили делове свога тела, а погледајте о чему ви расправљате?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Подужи списак за реплике.

 Народни посланик, Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Па слушајући ову крајње популистичку и демагошку причу коју је мој претходник овде тако маестрално изнео, грађани Србије би дошли до закључка да се он стварно бори за њихова права.

 Насупрот, грађани Србије морају да схвате да ово није борба за њихова права, ово је борба за јефтине политичке поене, ово је борба за цензус чак и ако се спусти, питање је да ли могу да га остваре, мислим на мог претходника и странку коју он представља.

 Напад на адвокатуру на начин како је то учинио мој претходник је опет једна врста класичне демагогије имајући у виду да је управо он био и део адвокатуре и део правосудног система.

 Па уважени господине, ако је тако бајно у адвокатури, ево изволите вратите се у адвокатуру да би стекли велике приходе на које тако бесрамно указујете, па се обогатите уколико желите да се обогатите и под условом да имате достојност као основни услов да би могли да будете адвокат.

 Али, оно што грађане Србије треба далеко више да интересује, треба да их интересује оно о чему је мој претходник говорио 30 секунди, а 15 минута потрошио на другу причу, 30 секунди је говорио о аутентичном тумачењу, а 15 минута је потрошио на демагогију тражећи од ратних војних ветерана да гласају за његову странку.

 Немам ништа против тога, нека буде тако и дозволите ми само још неколико реченица. Ја сам адвокат кад уђем у ову Скупштину и кад изађем из ње. За мог претходника не знам. Оно што је битно, битно је да грађани Србије знају да је адвокатура реаговала само онда када је била угрожена. Десет хиљада и 200 адвоката постоји у Србији. Од тих 10 хиљада и 200 адвоката, велики број адвоката нема оне услове о којима говори мој претходник, бори се за егзистенцију и тражи место како ће да афирмише своју струку и своју професију.

 Адвокатура, као бранша, је јединствена и остаће јединствена и апсолутно никада неће дозволити ни подржављење, нити утицај на начин како је то мој претходник покушао да усмери и то наводни револт грађана према адвокатури. Адвокатура је часна професија.

 Када смо већ код одговорности адвоката, за разлику од других комора, еснафских комора, управо Адвокатска комора води велики број поступака против адвоката који су се огрешили и о закон и о кодекс професионалне етике адвоката. Велики број њих је санкционисан. Неки су искључени из адвокатских комора, не мали број, а то што правосуђе није реаговало процесуирањем, то остављам онима који обављају као носиоци правосудних функција онај посао који подразумева санкционисање свих оних који су се противправно понашали, односно противправно деловали, па макар били и некадашњи адвокати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ето, видели сте малочас у излагању Немање Шаровића како изгледа потпуна конфузија када неко покушава да пошто-пото, а све на силу, нешто смисли да пребаци Александру Вучићу, СНС, парламентарној већини или Влади Србије, како зна и уме, а по правилу слабо зна и још слабије уме.

 Потпуна конфузија. Кажу – не стара се држава данас довољно да покаже да уважава људе који су учествовали у одбрани земље. То каже неко ко наравно довољно ретко долази у Народну скупштину да би чуо када ми причамо, а причамо и показујемо.

 Ево, видите, овако се односи та држава према тим људима данас. Овако изгледа војна споменица поводом двадесетогодишњице од херојске одбране државе 1999. године. Ово је потписао Александар Вучић, овако изгледа само одличје и то се ове године додељује свим људима који су учествовали у тој одбрани 1999. године. То вам је жив пример како се држава према тим људима односи данас.

 То каже неко и због тога је понајвише збунио самог себе, који без стида и срама седи и дан-данас у власти са онима који су се увек стидели људи…

 (Милорад Мирчић: Бастаћ.)

 Тако је, ваш Бастаћ и ваш Ђилас, на њих мислим. На вашег Бастаћа и вашег Ђиласа и вашег Вука Јеремића и остале са којима седите заједно и трошите народне паре на Старом Граду, који су се стидели свих људи који су бранили ову земљу, који су их потцењивали, ниподаштавали.

 Године 2009. када је било 10 година од одбране земље, нису се никога сетили. Напротив, те су људе избацивали, тим људима су прекидали радни однос и гледали само како да их се реше пошто-пото, нису то ни крили.

 Е, док са таквима делите те вредности и седите заједно, ви нас питате нешто. То је тај ниво демагогије. Па, ја не знам да ли сам га чуо скоро, осим можда од посланика Шеварлића данас, који, колико видим, не може сам да одлучи више јел за целовито Косово независно или се вратио на позиције Санде Рашковић Ивић и Самарџића, да хоће само да тргују и шићаре, па нека буде 10, 20, 30% није важно, само да нам њихову власт нико не угрози или је нешто треће.

 Док сте ви тако лепо збуњени, да вам кажем нешто, 3% је, и када ми дођемо до 3% цензуса, за вас мисаона именица. Али, само наставите тако, што више тако радите, више људе подсећате колико је данас све боље, другачије и са много више достојанства за ову земљу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Ево, нормално, и ја бих се јавио пошто сам чуо за Сврљиг.

 Драге моје колеге, ја се не стидим места одакле долазим или долазим из Сврљига, 450 милиона буџет јесте буџет за нашу општину за територију близу 500 квадратних километра. Са тим се боримо, трудимо, то радимо најбоље што можемо. Јесте када неко каже да је милијарду и 500 хиљада динара дато за изградњу пијаце, то је велика цифра. То је цифра која треба да се питамо у овој ситуацији када смо сви, мале општине на југоистоку Србије, средине, то су три, четири буџета.

 Али о томе нека неко каже, то ће да кажу грађани општине градске општине Палилула, за то што је тамо урађено има неко ко је дао налог, ко је тражио набавке и све те ствари. За то сигурно није крив наш председник Александар Вучић, који се бори за све нас, на сваком месту да се улажу средства. За то не може крива ни председнице Владе, ни Влада Србије. Има неко ко води ту градску општину, има неко ко доноси одлуке, има неко ко ће за то да одговара.

 Иначе, то могу да кажем само, или је то сад тржни центар, ја нисам тамо био зато и да вам кажем поштено, мени је битнији мој крај где живим и битније ми је тамо код нас уложено 150, 200 хиљада динара, да урадимо нешто за децу, да урадимо нешто за школу, да урадимо нешто у неком селу. Територија одакле ја долазим је велика територија, близина Старе планине, лепота, све на једном месту.

 Према томе, залагаћу се и у наредном периоду да велики број таквих општина, као што је моја општина, да има могућности да добију средства за изградњу пијаце. Али, врло је битно шта на тој пијаци треба да се ради, шта треба да се ту продаје, да ли ће то бити из Сврљига, Беле Паланке, Гаџиног Хана, да ли ће то бити из Мерошине или ће то бити из Кине или ће то бити из Шпаније?

 Ми морамо да се боримо да наши производи буду на тим пијацима. Ја мислим да требамо наредни период много више улагати у средину одакле ја долазим, југоисток Србије, здрава средина, здрава храна и да тамо можемо да живимо, да људи из Палилуле, Врачара, да дођу тамо код нас, да тамо купују куће у неким селима да могу да живе, да имају свеж ваздух, а не да ту удишу смог.

 Значи, лоша средина јесте где има много људи, где је ваздух загађен. Ми се морамо залагати да где је велики број, да дођу у те средине, да дођу у Сврљиг, да дођу у Белу Паланку, да тамо заједно са нама радимо, да тамо долазе људи који су завршили факултете, логопеди, психолози, педагози, тамо шта нама фали и да дођу тамо код нас и нормално, радна места, здравље, храна, то је оно што нама треба.

 Иначе, ја нисам против тога што град Београд, као највећи град, два милиона људи, има средства за своје потребе, за своје градске општине. Мени је много битније да у селу Палилула, која се каже исто Палилула, то је у Сврљигу, у том селу да можемо да урадимо пут, да приближимо то село општини Књажевац и нормално, да радимо за мале средине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику има народни посланик Ђорђе Комленски.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Председавајући, ја сам тражио као овлашћени предлагач.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, онда ћете морати, колега Комленски, да сачекате да се заврши круг реплика.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Па, нисам баш сигуран, али ћу прихватити и као реплику…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам сигуран.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Ви сте сигурни?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Хајте, кад сте ви сигурни, онда ћу ја да се одјавим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Немања Шаровић, право на реплику.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Мени није деловао сигурно, али ви сачекајте, господине Комленски.

 Ја не бих имао ништа против и да сте ми ви реплицирали. Па куд су ова тројица, могло је још троје, четворо, потпуно свеједно. На страну то што ви из владајуће коалиције реплицирате по три и по, четири и по минута, а нама дозвољавате по два.

 Ово је била показна вежба како изгледа када се мало прочачка осиње гнездо. Видите ви како су сви пуни једа, како наступају оштро, како су праведни. Ја бих помислио да ће господин Неђо Јовановић тако да реагује кад причају о томе како је његова странка доносила законе заједно са жутим лоповима пре 2012. године. Онда нема демагогије, онда нема једа, нема срџбе, онда ћутите.

 Ви политички бирате када ћете одговарати, а када нећете одговарати и мислите да можете на тај начин да убедите у нешто грађане Србије.

 Господин Милетић каже не љути се он што се у Београду милијарду и по динара да за једну пијацу, а годишњи буџет у Сврљигу 450 милиона. Јесте. Али, да ли је то у складу са прокламованом политиком Владе о равномерном развоју свих делова Србије? И, како ће људи остати у Сврљигу ако више од три годишња буџета ваша се у Београду потроши на пијацу, а од тога први грађани Београда немају никакве користи?

 Дакле, 60% грађана Београда и даље нема канализацију, нема гасовод, нема топловод, нема доступну здравствену негу. Е, то је проблем.

 Дакле, суштински и принципијелно приговарате по ко зна колико пута за наше коалиционе партнере. Па, јесмо ли ми у коалицији са Сулејманом Угљанином? Јесмо ли ми у коалицији са Хашимом Тачијем? Јесмо ли са Рамушем Харадинајем? Јесмо ли са Куртијем? Са свим вашим коалиционим партнерима који су окрвавили руке не до лаката, него до рамена.

 Немојте ви причати о коалиционим партнерима. Треба да вас буде срамота. Са највећим српским непријатељима и убицама сте правили коалиције и говорите да је то у интересу грађана Србије. Јел сад боље људима на Косову и Метохији него пре четири или пре осам година? Није.

 Друго, Ђиласа сте ви бирали на место председника Кошаркашког савеза, нисам ја, а Ђилас је пре тога финансирао вашу странку и ваше кампање, а не СРС. Он је тај који је вама, заједно са Микијем Ракићем, заједно са Борисом Тадићем, обезбедио да украдени мандати, у складу са Уставом, не буду враћени СРС.

 Ево, видим, сад и господин Мартиновић ту нешто прича. Он је један од већих јунака у СНС. Морам да похвалим колико је он частан, колико он има осећаја и морала и како је спреман да нападне некога ко му је политички противник, али пре свега онда када није ту. Ћути када добије миша по глави, ћути када му неко аргументовано укаже на нешто шта ради, али кад примети да нема никога ко може да му одговори… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, морам да вам скренем пажњу да право на реплику не подразумева да ви можете да вређате све посланике у сали.

 (Немања Шаровић: Кога сам увредио?)

 Ја вам сад скрећем пажњу да кад будете реплицирали, да се тог безобразлука уздржите.

 (Немања Шаровић: А кога сам увредио?)

 Ако не можете, верујте ми, постоје механизми по Пословнику који могу то да вас натерају.

 (Немања Шаровић: По Пословнику.)

 По Пословнику, народни посланик Немања Шаровић.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: По Пословнику.

 Господине Арсићу, прекршили сте члан 107. – достојанство Народне скупштине.

 Ви ако причате о безобразлуку и ако причате о некаквим увредама, кога сам ја то увредио, коју сам то неистину изрекао? Никога увредио нисам. Ја сам похвалио Александра Мартиновића за храброст да нападне политичке противнике када нису ту. Рекао да је то светли пример… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, ја вас заиста молим да ваше дискусије, па макар и кроз повреде Пословника, приведете реду. Ни у једном тренутку нисам прекршио одредбе члана 107. Пословника.

 Да ли желите да се Народна скупштина о томе изјасни у дану за гласање? Да или не?

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Изволите, господине Арсићу. Шта да или не?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Народна скупштина…

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Дакле, ја нисам на квизу господине Арсићу. Ово је Народна скупштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изричем вам опомену, колега Шаровићу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Одлично, хвала, господине Арсићу. То је ваша слика и прилика, изричите их слободно.

 Ви сте тај који крши Пословник. Ово неко гледа, вас ће кад тад бити срамота због тога што чините.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изричем вам другу опомену, колега Шаровићу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Хвала, господине Арсићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, одговорите ми са да или не.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Хвала, господине Арсићу, што показујете да не можете политички… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Одузимам вам реч колега Шаровићу.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, повреда Пословника. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не смем да одговорим Немањи Шаровићу, човеку који ми је псовао мртвог оца горе са галерије док сам држао конференцију за новинаре. Он каже да смо ми у коалицији са ратним злочинцима. Његов председник позвао српски народ на КиМ да гласа са Српску листу. Да ли ви слушате шта вам говори председник странке?

 Ја не смем да кажем Немањи Шаровићу ово или оно. Ко је Немања Шаровић? Па, већ сам рекао сто пута. Политички јалов човек, био и остао, и док сам био у СРС, па зна Мирчић. Ко је доносио гласове СРС. Ми из Војводине, Наташа Јовановић из Шумадије.

 (Председавајући: Који члан?)

 Немања Шаровић, колико год пара да дате, он човек не може да пребаци један, два посто у Београду и он се нашао да држи лекције некоме о томе како се води политика и како неко не сме његовом величанству да одговори.

 Немања Шаровић не представља апсолутно било какав политички фактор у Србији. Једино што зна то је да се јавља по Пословнику, да вас лично вређа и јако воли паре. Јако воли паре, Ђиласове паре и да се он пита СРС би била део Савеза за Србију.

 Што се тиче Марка Бастаћа, ви који толико наричете над судбином Српске православне цркве у Црној Гори и који се бусате у јуначке груди, господине Шаровићу, када је у питању одбрана српских светиња у Црној Гори, па тај Марко Бастаћ је продужена рука свих црногорских мафијашких кланова овде у Београду. Да заборавимо и кесу на главу, да заборавимо и узимање пара за издавање грађевинских дозвола тамо где не могу да се граде објекти, да заборавимо 13.000 евра које је унео у ранцу на аеродром Београд, каже, као помоћ неком свом пријатељу, можда си ти тај пријатељ коме је носио 13.000 евра, али све то да заборавимо, Марко Бастаћ је и дан данас директна веза режима у Црној Гори са црногорским мафијашима овде у Београду, и то је жива истина и то грађани Србије треба да знају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте навели одредбу Пословника за коју сматрате да сам је прекршио, па у складу са чланом 133. став 8. време вашег излагања биће одузето од посланичке групе.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић, по Пословнику. Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, ви сте дужни да седнице водите у складу са овим Пословником, и то каже члан 27.

 Начин на који ви водите ове седнице најбоље је огледало ваше коалиције. Ви данас и свих ових претходних дана, месеци и година, ево већ сте осам година на власти, показујете колико сте силни, показујете колико сте часни, показујете колико разумете парламентарну демократију и колико разумете шта значи фер и коректна политичка борба.

 Вас никада нико није вређао на овај начин, било кога од вас. Уместо да се потрудите да се у Србији направи минимум консензуса око било ког питања, око било ког политичког питања па макар око најситнијег, све што радите, све што ради ваш режим је сатанизација политичких противника.

 Ви причате неком да је политички јалов…

 (Председавајући: Какве то везе, колега Шаровићу, има са повредом Пословника?)

 Господине Арсићу, ви можда нисте слушали претходног говорника и можда нисте чули шта је он све изговорио… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, одлично сам чуо шта је све изговорено. Нисте навели…

 (Немања Шаровић: Шта? Шта нисам навео?)

 Право на реплику има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Она прича ко је ту, ко није ту, Немања Шаровић служи само за то што се он нада да ћемо ми да приметимо да је он ту, јел тако, пошто се то довољно често дешава да ми то морамо да приметимо, јер се не подразумева. Свака част што је смогао снаге и храбрости да се појави у Скупштини једном и овог месеца.

 Колико је то конфузно и колико је то само са собом у завади потпуно је јасно на основу свега што је овде речено. Кажу људи да су они против енормног богаћења, кажу да су против неких тајкуна, чак и критикују Драгана Ђиласа због оне пљачке коју је направио на мосту. Јесте, направио је, а седе и дан данас са тим истим човеком у коалицији на Старом граду. Да ли деле паре од моста? Шта раде тамо? Да ли им сметају тајкуни и енормно богаћење? Одлично. Да ли сте се сетили да питате тог вашег Драгана Ђиласа или, ако је заузет нешто ових дана, питајте тог вашег Бастаћа са којим се дружите тамо сваки дан по Старом граду, тог шверцера што навлачи људима кесе на главу, који је рецепт за то фамозно успешно богаћење да се постане мултимилионер, да се 619 милиона евра набаци на рачуна својих фирми током власти, током бављења политиком на најодговорнијим функцијама, а управо захваљујући бављењу политиком? Рецимо, испитајте какве постоје везе између те врсте богаћења и директних веза са криминалним клановима који вршљају по Београду, а на које је управо указао и Александар Мартиновић.

 То су све ствари које можете, што се каже, у кругу породице да разјасните, да питате те ваше најближе сараднике и верне коалиционе партнере како то иде. То би било добро да нам објасните.

 Био сам убеђен да људи који су на нивоу оних прича Маринике Тепић, деца сирота падају у несвест од глади, у овој сали више нема након што су они решили да се пребаце на ресторан „никада довољно сити и забринути за глад“ и на благајну. Међутим, имамо њихове експоненте и овде. Немања Шаровић сада прича приче Маринике Тепић – јадна деца падају у несвест од глади, баш као што је причао Кенине приче или приче Бошка Обрадовића како је овде нека страшна диктатура и нико неће да пронађе минимум неког консензуса. Ви који сте свој консензус са тајкунима и лоповима нашли одличан тамо на Старом граду, тај консензус негујте, немојте да се бринете за демократију у Србији, немојте да покушавате да изигравате Бошка Обрадовића у његовом одсуству, када смо код тога ко је присутан, ко је одсутан, јер да знате све и да сте уместо њега ви, а то вам је очигледно највећа жеља, сада уз скуте Ђиласу у Савезу за Србију, да ви будете Бошко Обрадовић уместо Бошка Обрадовића, вама би и даље тих 3% које ћемо да направимо као цензус били мисаона именица. Господине Ристичевићу, ваш предлог да амандмански спустимо то још ниже 2%, 1%, можемо да расправљамо о томе, али знате шта, њима је и то велико као кућа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, вама је одузета реч, немате право ни на повреду Пословника.

 (Немања Шаровић добацује.)

 Направио сам мали превид и сада то исправљам.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Ни као адвокат, ни као народни посланик нећу дозволити да се коментари о адвокатури сведу на ниво баналности, тривијалности и приземности, чак и увреда које су изречене од мог колеге Немање Шаровића.

 Поновићу, адвокатура је часна и честита професија, а ми данас, уместо да говоримо о аутентичном тумачењу једне одредбе, једног члана Закона о извршењу и обезбеђењу се сводимо на то да прихватамо нешто што је и бестидно и бесрамно од колеге Немање Шаровића када коментарише адвокате и адвокатуру.

 Адвокатска професија се не може ни у ком случају девалвирати на начин како то чини Немања Шаровић.

 У самом аутентичном тумачењу смо нон-стоп указивали и то ћу да поновим - ово аутентично тумачење није у интересу адвоката и адвоката појединца, ово је у интересу адвокатске професије, која мора да се обавља у корист грађана, као корисника адвокатских услуга, као клијената, као странака. Поређење са неким другим слојевима становништва и неким другим структурама је заиста бестидно.

 У конкретном случају грађани Републике Србије имају право да буду заштићени управо системски, управо законом, на начин који им дозвољава да не трпе никакве терете, никаква оверена пуномоћја, никакве непријатности, већ да граде однос поверења са лекаром, као што га граде са адвокатом.

 Међутим, очигледно је да у овој Скупштини постоје они који и то што је добро за грађане не желе да прихвате на тај начин, већ искључиво популизмом, већ искључиво демагогијом покушавају да придобију нешто што је очигледно утопија. Утопија је изборни цензус.

 Адвокатура остаје онаква каква јесте. И они који су се огрешили о адвокатуру у редовима адвокатуре ће увек одговарати и одговарају. И адвокатура се због тога разликује од других.

 А оно што је већ постављено као политичко питање на које сам сматрао да не треба да одговорим, али сам дужан као члан и народни посланик испред Социјалистичке партије Србије да укажем, и пре 2012. године и много пре тога СПС је била и остала државотворна странка. За разлику од других странака, СПС је у континуитету у парламенту и никад није излазила из парламентарног рада. А нека Немања Шаровић размисли где је он и његова странка у целокупном временском периоду парламентарног деловања. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Ево, ја бих господину Шаровићу исто рекао - нормално је да се ја љутим зашто је за милијарду и 500 хиљада динара урађен тај пијац. Љутим се и волео бих да је то било урађено код нас, у Сврљигу.

 Али, с друге стране, могу да кажем неколико ствари које су битне за све нас. Код нас у Сврљигу, према Књажевцу, према Старој планини, урађен је комплетно пут, близу 20 км, комплетно урађен, који је рађен из државе, из буџета Републике Србије. Пут којим сутра може свако ко жели из Београда, Палилула, Врачара, да дође, а и долази велики број људи тамо код нас, иду до Старе планине.

 Мени је велико задовољство да и ви дођете, заједно да одемо до Старе планине, да обиђете лепоте нашег краја, да видите какав је пут. Пут је урађен као да сте у Швајцарској. То је Србија, то је Сврљиг, то је околина Сврљига.

 Ради се пруга. То су велике инвестиције за наш крај. Пруга се ради од Ниша преко Сврљига према Књажевцу, пруга која ће бити жила куцавица за развој привреде, за развој пољопривреде, за све оно што није урађено раније. Ја сам више пута говорио овде у Скупштини у каквом је стању била та пруга, која је за време мандата претходне Владе, 2007. године, тад су били жути или неки други, не знам који су тачно били на власти, тад је пруга била проглашена као неподобна и та пруга је требала да се угаси, да тамо ништа више не иде, ни један воз. Ево, та пруга се сада гради, прави се и та пруга ће бити нешто за нас врло битно. Ту ће, осим привреде, да буду и туристички капацитети. Лепоте нашег краја, Сврљига, Беле Паланке, Гаџиног Хана, то је нешто што само на лицу места неко може да види.

 Иначе, ја бих увек више волео и желим да се много више улаже и ствара у Сврљиг, у те наше општине југоисточне Србије, а не у Београду. Стварно, то искрено кажем. Ја волим своје место, волим своје село, волим свој крај. Ја у Београд долазим зато што је ту Скупштина, иначе, волим свој крај. Нисам против Београда, нисам против Новог Сада, нисам против Суботице, волим сваки педаљ наше земље, али више волим своје село и више волим свој Сврљиг и више волим Ниш, где је центар југоисточне Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче.

 Ја у мојој дискусији нисам спомињао ни једно име. Међутим, доживео сам реплику, не знам по ком основу? Никога нисам споменуо, али ћу зато сада рећи.

 У том филму тангира се један од садашњих потпредседника Владе и министар. Ја вас молим да погледате. То је Небојша Стефановић.

 (Владимир Орлић: Шта се тангира?)

 Тангира се да је, према Викиликсу, пренео америчкој амбасади понуду да се подели Косово.

 (Владимир Орлић: Када?)

 Не знам, нисам ја могао да видим на екрану који је документ, од ког датума, итд.

 Као портпарол СНС-а, проверите. Ја то нисам хтео намерно да износим, да не би добијали реплику. Али мислим да је добро да проверите због вас, а и због Србије. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Фантастично, шта да вам кажем!

 Чуо сам, негде је неко нешто рекао или приказао, али нисам видео добро кад, ко и кад је то било - е, то вам је ниво свих прича на ту тему.

 А јесте видели, господине Шеварлићу? Ти људи са којима сте изашли на изборе, шта су направили на Косову и Метохији? Јел сте видели то? За то вам није требао неки екран да му приђете ближе. Какву су политику водили? Јел сте закључили да се нешто паметно тамо дешавало заслугом тих људи 2004. године кад је народ страдао? Или сте можда пропустили да приметите њихово срамно понашање 2008. године?

 Ево, тај Викиликс помену данас и господин Ристичевић. Тај исти Викиликс каже - људи, са којима сте ви на изборе изашли, са којима сте делили вредности у довољној мери да своје име уз њихово ставите и на конту тога постали народни посланик, молили су америчку амбасаду да не проглашава независност до избора у Србији, да њима резултате не угрози и да они могу да постану опет народни посланици, опет министри, итд.

 После тога, дан, два после избора није их ништа било брига. Могли су да раде шта год хоће. Рекли су америчкој амбасади – онда слободно прогласите, ми да се мешамо нећемо. Јел вам то познато? Јел вам познато на пример зашто је дао оставку својевремено господин Коен који је био задужен да води те преговоре? Јел вам можда познато или сте чули? За то вам не треба Викиликс. За то вам треба само да прочитате дневне новине, да погледате вести из тог периода, званичне државне информације, да човек није могао својим очима и ушима да верује када је слушао од европских званичника који сведоче да их је кабинет Бориса Тадића, Вук Јеремић лично у Тадићево име молио да заједнички направе имплементацију Ахтисаријевог плана. Јел вам је познато да тај план, тај Ахтисаријев план подразумева независност тзв. Косова?

 То је радила држава, то су радили ти људи у име државе на нашу срамоту, на нашу несрећу, отворено и јавно. О томе су говорили и договарали се са којекаквим званичницима разних држава, што европских, што светских и са тим људима сте ви делили ставове, прихватили те њихове резултате као своје да би постали народни посланик. Јел вам за то треба неки филм, нека пројекција или да седите мало ближе да бисте то видели и разумели?

 На крају крајева, каква је политика, ви нам објасните, Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, ових остатака од реслова ДС, што данас хоће државу поново да руше, што хоће опет да пале Скупштину, опет да одавде узимају шта се коме допада да би они били на власти. Јел те људе представљате политички данас или сте им само блиски? Ево објасните нам пошто од њих не може честит човек једну реч да чује. Шта ви то предлажете генији за КиМ након што сте све темељно уништили и темељно упропастили или је можда истина да не смеју ништа да кажу јер немају шта да кажу? Никада их није занимало Косово, никада Метохија, никада српски народ где год живео. Зна се шта их је само занимало, само паре, само моћ и само власт. Јел знате ви нешто више од тога на ту тему, ево да поделите са нама?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Маријан Ристичевић.

 (Милорад Мирчић: Пословник.)

 По Пословнику народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Рекламирам члан 109.

 Господине председавајући, ви сте изрекли опомену посланику СРС Немањи Шаровићу, а немате основа по члану 109. Ни по једном основу по члану 109. Немања Шаровић није заслужио да му изрекнете и то две опомене. Није се увредљиво изражавао и односио према колегама, водио је расправу. Да ли сте то свиђа некоме или не свиђа – то је сада друго питање. Ви лични анимузитет према Немањи Шаровићу спроводите овде у Скупштини. То је веома лоша ... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мирчићу…

 (Милорад Мирчић: Нисмо ми колеге.)

 … не само да сам поступао по одредбама члана 109.

 (Милорад Мирчић: Нисмо били, нити ћемо бити.)

 … него и на основу члана 103. став 7. и члана 107. да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

 (Милорад Мирчић добацује.)

 Право на реплику народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Орлићу, све што сам изнео у депешама „Викиликса“, стојим иза тога.

 Дакле, крајем 2007. године Борко Стефановић, Драган Ђилас, Вук Јеремић су врло радо боравили у Америчкој амбасади код Џенифер Браш. Ако се добро сећам, том приликом су изразили, Драган Ђилас, пре свега, незадовољство амбасадором Русије, Конузином.

 Дакле, Драган Ђилас се представио као велики борац против руског утицаја, Борко Стефановић је тражио да Американци скрену пажњу Албанцима да се, због победе Бориса Тадића, не проглашава независност дивље државе Косова, све док Борис Тадић поново не буде изабран, што им је и учињено.

 Значи, Борис Тадић је 14. фебруара, колико знам, положио заклетву, а 17. фебруара косовски Албанци су прогласили независност, са некима од њих. Дакле, то је било време власти ДСС и ДС, на њиховој листи се нашао и господин Шеварлић, без обзира што је, такође могао да види ове депеше „Викиликса“.

 Оно што желим да кажем је да се не огрешимо мало о пијацу на Палилули. Овде је доста тога негативно речено, због једне пијаце која заузима 12.000 квадрата. Она је нама пољопривредницима веома значајна због продаје пољопривредних производа, пре свега у неповољним временским приликама, а с обзиром да се ради о затвореном простору, ви свакако у Београду, господине председавајући, знате да квадрат затвореног простора достиже и више хиљада евра. Ту има негде седамдесетак локала, 50 тезги, тржни центар, итд., расхладни уређаји, витрине, итд. Све то указује да та инвестиција која је била милијарду и по или 12 милиона евра, на 12.000 квадрата свакако није допингована, а нама пољопривредницима и те како то значи, јер без пијаца, без продаје тешко ћете пласирати своје производе. Они који се залажу да пољопривредници имају познатог купца, свакако не треба тако негативно да говоре о пијацама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

 Дакле, ја нисам спомињао ни једно име. Друго, шта је било пре мог уласка у Скупштину, заиста не знам, нити морам да пратим то. Ја се нисам бавио политиком, али једино што сигурно знам јесте да су до тада, укључујући те изборе 2012. године, Срби на КиМ могли да учествују на изборима.

 Постављам питање – да ли ће Срби на КиМ моћи да учествују на овим изборима сада који ће бити расписани?

 (Александар Мартиновић: Па, наравно.)

 Може? Одлично, хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине Шеварлићу, сад стварно не знам како да вас разумем. Вама није познато да сте колико до јуче седели у истој посланичкој групи, односно били на листи из које су настале посланичке групе међу којима су били народни посланици који живе на територији КиМ, учествовали на изборима, за њих тамо гласали неки људи и за друге који су се кандидовали на нашим изборима и онда овде седели најнормалније, представљали некога. Ви се сад томе чудите и питате се да ли је то могуће?

 Не знам кога представљају данас, вероватно сте у праву што кажете да многи од њих немају ни два гласа иза себе. Вероватно сте у праву, али ти су вам људи живи доказ, лажи које су сами износили и које сте са њима делили, да нема право наш народ да гласа на КиМ, да није могао или неће моћи. Како? Ето. Ти људи су вам доказ да то везе са везом нема.

 Кад се већ дотакосмо питања нашег народа на КиМ и избора, да ли сте, можда, пратили како гласа наш народ на КиМ, кога подржава наш народ тамо? За Српску листу, ако сте то можда пропустили да приметите, коју јесу политички подржали Александар Вучић, СНС, али и сви други, и, пазите сад, не само из парламентарне већине, него и из опозиције у Србији који су свесни људи, разумеју колико је важно да имамо заједничку, јединствену, сложну политику на КиМ баш да бисмо заштитили наш народни интерес тамо. За ту листу гласало је, чини ми се, 98% наших сународника на КиМ.

 То вам је одговор на питање – како ти људи доживљавају питања ко њих штити, како ти људи разумеју ко је на њиховој страни, како ти људи разумеју ко је њихов, не само заштитник, него човек који је у стању да избори оно што је добро за њихове интересе. Наравно, Александар Вучић, наравно, сви ми који смо ту политику следили, заговарали и подржали Српску листу, између осталог.

 Знате ли да нису били сви на тој истој страни? Да ли знате да су постојали и они који су ишли против Српске листе, против народног јединства на КиМ, против аутентичног представљања наших политичких ставова, него су радили за то да се некако, шићарџијски, пилићарски, огребу негде за неки мандат, ако икако буде могуће, да би продавали наше националне интересе, да би продавали наш народ тамо, да би се умилили свима онима који нам у Приштини не мисле добро, а знате колико их само има.

 Ти који су били на другој страни, то су ови са којима сте ви учествовали на изборима 2016. године за наш парламент овде. То су Драган Ђилас, то је Вук Јеремић, то је Рада Трајковић, то је онај Рашић који на течном албанском каже – ја сам Косовар, молим вас гласајте сви за мене. Знате ли колико су добили гласова?

 То је било толико смешно, ми смо читали те податке овде, од места до места где су Срби гласали, негде нула, углавном нула, негде један глас, негде два. Знате оно када неко грешком промаши број па случајно заокружи некога кога није хтео.

 Наравно да нису ниједан једини мандат освојили, али то је било буквално, кад се све сабере на нивоу статистичке грешке. То вам је најбољи могући одговор господине Шеварлићу шта мисле Срби на КиМ, ко за њих ради, ко њих штити, ко је у стању да се за њих избори. Према томе и ти људи гласају, 90 и плус посто за Александра Вучића, СНС и политику коју спроводи Влада Србије, коју брани и заступа ова парламентарна већина.

 Ови са којима сте на изборе изашли, толико да и управу сте када кажете госпођо Јовановић, можете само руке да раширите и кажете – па за њих не гласа више нико, њих не представља више нико.

 Сада нам само реците на самом крају, јел смо се разумели ко се овде за српски народ на КиМ бори и ко се овде не само залаже, него је у стању да за њих на тешком терену, на терену на ком су сви против нас, ипак добро освоји.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Најтрагичније је да расправљамо о томе ко више штити Србе на КиМ, уместо да расправљамо да сви морамо стати из Срба на КиМ и иза јединствене територије Републике Србије, укључујући и покрајину КиМ у Србији. Тако да сваки говор било чијег представника из ранијег или овог режима о подели КиМ јесте бумеранг ефекат за Републику Србију. Надам се да је то грађанима јасно, ако није јасно посланицима појединим у овој Скупштини. Никад се нисам залагао за неки други концепт.

 Што се тиче избора, молим вас, можемо да разговарамо и другачије. Ајде да формирамо једну нестраначку групацију и да видимо колико ће та нестраначка групација добити гласова на следећим изборима и да покажемо легитимитет. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Две ствари господине Шеварлићу.

 Прво, не можете, пошто већ долазите из редова оних који нама свако мало замерају на патриотизму и говоре да смо не знам какви издајници, да смо не знам шта продали, а знате да највише то раде Александру Вучићу.

 Па јел су ови људи који су седели са вама до јуче у посланичкој групи заједно долазили овде у Народну скупштину са оним транспарентима на којима пише „Вучић издајник“? Јел су носили транспаренте „Вучић није мој председник“? управо говорили све најгоре што могу да измисле и слажу, а све измишљају и све лажи на тему КиМ, покушавали да пребаце на терет Александру Вучићу, а шта се десило заправо? Шта се дешавало у стварном животу у међувремену?

 Па јел сте чули да је 17 светских држава управо захваљујући неуморном раду Александра Вучића повукло признање тзв. независности Косова? То се десило у пракси, то се десило у стварном животу, то је било стварно, а ови све време причали – ви сте издајници. Они причали, ми нешто издали, ми нешто продали, а ми обезбедили да наш народ може да живи сигурније и материјално збринутији него икада раније. Тај народ сам каже господине Шеварлићу – па, да тако је. Наш народ сам каже – Александар Вучић се брине о нама и показује да нам је стало и може то да нам обезбеди што обећа и због тога и за њега гласају.

 Сада, ви нас оптужујете за издају, а онда кажете – али, не може, није у реду да ми сад говоримо на тему ко је шта више учинио и више помогао. Није то ни поштено ни коректно ако ћемо да причамо искрено.

 Дакле, то је прва ствар коју имам да вам кажем. Људи са којима сте седели до јуче, не знам да ли седите и даље, ево, верујем вам да не седите, али они те ствари говоре на наш рачун, они те оптужбе без стида и срама нама покушавају да прикаче на леђа, а онда кад ми кажемо - хајде да измеримо, хајде да покажемо шта сте ви урадили 2004, шта сте урадили 2008. године, хајде да покажемо јесте милион и један пут тврдили отворено у медијима да сте против Србије на КиМ, е да би се додворили што међународним представницима или приштинским властима.

 Ти људи, господине Шеварлићу са којима сте листу делили, који су изашли на изборе, и покушали против српске листе да играју, па нису добили ни један посто гласова. Та Рада Трајковић, колико је пута причала да су наши напори да помогнемо нашем народу тамо, реметилачки фактор. Колико пута су причали да се тиме Београд меша и покушава да уништи све оно што су они, велики генији, који немају два гласа иза себе, покушали да остваре од 1999. на овамо, а шта су и колико су остварили, све сам вам већ рекао.

 Дакле, господине Шеварлићу, то су ствари око којих морамо да се разумемо. Да ли ви знате за неки други плани, неки нови план Ђиласа, Јеремића, овог Обрадовића, Љотићевца, неког трећег, петог, није битно, ко припада тој страни, који у нас упире прстом, а ми спашавамо што год можемо на терену на ком су они све упропастили што год су могли, на ком су већ све продали, све уништили. Гледали где ће границу да поставе између Срба и Срба, гледали са ким ће да се договоре, коме да се умиле, да добију мало више међународне подршке и мало подршке за своје међународне каријере, да могу по белом свету да троше паре које никад зарадили нису, а све на рачун државног суверенитета и српског националног интереса. Дакле, то су ствари око којих морамо да се разумемо, господине Шеварлићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Господине Орлићу, ја бих молио да ми кажете шта замерате мом патриотизму, ако уопште нешто замерате?

 (Владимир Орлић: Чијем? Вашем?)

 Мом личном.

 (Владимир Орлић: Нисам ја вама рекао да сте издајници.)

 Јесте.

 (Владимир Орлић: Ви сте нама рекли.)

 Не, ја сам само рекао да у филму „Тежина ланаца“ је приказ документ „Викиликса“ на коме према саопштењу које је било, а нисам био ја једини синоћ присутан на тој премијери, били су и други посланици овде присутни, спомиње се име, и нисам навео уопште име да не бих изазивао полемику. Ви сте инсистирали да се каже име. Ја га не бих саопштио. То је било у периоду, према оном саопштењу из филма, у периоду пре избора ваше Владе.

 (Владимир Орлић: Које Владе?)

 Вероватно 2012. године, јер не може бити портпарол СНС неко ко је потпредседник Владе и министар.

 (Александар Мартиновић: Небојша Стефановић је тад био председник Народне скупштине, какав потпредседник Владе.)

 Ја знам зато и кажем.

 (Александар Мартиновић: Какве 2012. године. Како те није срамота!)

 Зашто би ме било срамота, молим вас?

 (Александар Мартиновић: Зато што лажеш!)

 Шта лажем?

 (Александар Мартиновић: Човек 2012. године био председник Народне скупштине.)

 Хоћете да идемо вечерас нас двојица да гледамо филм?

 (Александар Мартиновић: Где да идем са тобом.)

 Какав је ово начин?

 (Александар Мартиновић: Па какав је то начин, потпредседник Владе 2012. године је био председник Народне скупштине. Да ли ти знаш о чему говориш?)

 Ја сам рекао само да није био потпредседник.

 (Александар Мартиновић: По Пословнику.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде се на најгрубљи могући начин вређа достојанство Народне скупштине. Коју год депешу „Викиликса“ да прочитамо, господин Шеварлић за њу није чуо, али је чуо и гледао је, каже, на филму депешу „Викиликса“ из 2012. године где Небојша Стефановић, по његовим речима, тада потпредседник Владе Републике Србије, нуди Американцима поделу Косова.

 Свако ко се иоле бави политиком, прати политичка дешавања на политичкој сцени Србије, зна да је Небојша Стефановић те 2012. године изабран за председника Народне скупштине. Нити је био министар у Влади, нити је био министар унутрашњих послова, а поготово није био потпредседник Владе Републике Србије.

 Они који су нам направили готово нерешив проблем, готово нерешив проблем на Косову и Метохији, господине Шеварлићу, су они са којима сте ви изашли на изборе 2016. године, то су ДСС, Двери и то су они са којима сте данас у савезу, Драган Ђилас, Борис Тадић, Вук Јеремић и њима слични. Они су хтели да се отресу КиМ као баласта. Мало због пара, мало због обећања да ћемо лакше да уђемо у ЕУ, мало због тога што су иначе политичке незналице и не умеју да решавају било који проблем, па ни проблем КиМ, јер су они само стварали проблеме, они ни један проблем нису решили.

 Ви нам држите лекције о патриотизму, ви сте били у савезу и дан данас сте у савезу са човеком који је директно 2006. године учествовао у разбијању државне заједнице Србија и Црна Гора, мислим на Вука Јеремића. Објављени су транскрипти разговора Вука Јеремића, тада саветника Бориса Тадића, служио је војску код Бориса Тадића у председништву Републике и амбасадора, тада Србије и Црне Горе у Москви, оног Роћена, где кажу – ми смо ј… мајку Србији и Црној Гори. Онда у 2019. години, овдеу Београду, у Новом Саду, у Нишу лупамо се у јуначке груди, ми смо за одбрану српских светиња на КиМ, ми смо за одбрану српских светиња у Црној Гори, не дамо Острог итд. А учинили смо све да оду из Србије и да оду из крила српског народа и Пећка Патријаршија, Високи Дечани, Свети Василије Острошки и сви редом. Ко је крив? Крви си ти Вучићу, крива је СНС, крив је, каже, Небојша Стефановић. Па криви сте ви, Драган Ђилас, Вук Јеремић, Борис Тадић, Бошко Обрадовић, овај ваш Самарџић што води некакав покрет. Био човек министар за КиМ 2008. године, у Влади Војислава Коштунице. Јуче био на скупу који је организова Драган Ђилас у Дому синдиката.

 Тај велики моћни Савез за Србију не може да скупи у Дому синдиката више од хиљаду људи. На том скупу се појављује велики државотворац, велики бранилац КиМ, Слободан Самарџић, био министар за КиМ 2008. године. Није бекнуо, није једну реченицу прозборио о одбрани КиМ када су Шиптари прогласили лажну државу КиМ. Сваки дан нам Слободан Самарџић држи лекције о патриотизму, о томе како Србија не треба да уђе у ЕУ. Он, Марко, предаје на Факултету политичких наука – политички систем ЕУ, објашњава студентима како функционише ЕУ. Децу је послао на школовање у ЕУ. Зашто их није послао на неки други део света? То је тај лажни патриотизам, то је то лицемерство, то је тај бесмисао кад се правите да сте нешто, а у ствари сте ништа.

 Оставили сте нам државу у развалинама, камен на камену није остао том Александру Вучићу о коме ви причате све најгоре. Све сте нам упропастили и заједничку државу са Црном Гором, прећутали сте 2004. годину, преспавали сте 2008. годину. Државу сте нам довели до банкрота. Онда кажете – е, али ја сам гледао филм у коме се чита нека депеша где Небојша Стефановић 2012. године, као потпредседник Владе, нуди Американцима поделу КиМ.

 Када сте тако велики Србин и велики стручњак за пољопривреду, зашто не одете у Гњилане мало да држите предавање Србима о томе како се узгаја кукуруз? Зашто мало не одете у Приштину? Што мало не одете у неки други део Ким где живе Срби? Лако је бити велики Србин овде у Београду и држати патриотске придике, неко нуди поделу, неко тражи поделу итд. Што не одете мало на КиМ? Између осталог, и да видите колико држава Србија улаже у КиМ, у српски народ који је остао да живи на КиМ.

 Био сам пре неки дан и знате шта кажу људи? Кажу да никада више није стизало пара из буџета Републике Србије за путеве, за школе, за болнице, за универзитет.

 Био сам на Универзитету у Косовској Митровици. Боље изгледа зграда Универзитета у Косовској Митровици, него иједног универзитета у централној Србији.

 То је доказ колико се Александар Вучић, колико се Влада Србије боре за КиМ. Али, много би нам лакше било, боља би нам стартна позиција била да није било погубне политике Бориса Тадића, Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, Самарџића и свих оних са којима сте ви и вама слични у савезу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. Право на реплику.

 Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Немам намеру више да полемишем. Нисам уопште рекао да је господин Небојша Стефановић био потпредседник Владе и да се тако спомиње у депеши.

 (Александар Мартиновић? Како ниси?)

 Рекао сам да се у депеши спомиње када је био потпарол СНС.

 (Александар Марковић: Никад није био потпарол.)

 Не знам, тако пише у депеши. Тако је барем саопштено. Ја друго не знам.

 (Александар Мартиновић: То није тачно.)

 Могуће да није тачно. Ја зато нисам… Зато што ја нисам имао тај документ код себе у рукама да бих могао овде да га покажем, зато нисам ни хтео да спомињем име и презиме. Молим вас.

 Што се тиче односа према овима другима, то ви најбоље знате. Тада сте радили заједно у Скупштини и на другим местима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Колега Орлић је у једном од својих претходних јављања говорио о заједничкој реторици, односно о реторици коју је усвојио један народни посланик, који није више у сали, нажалост, Немања Шаровић, од Маринике Тепић, Бошка Обрадовића и осталих, и нажалост таквих примера је доста, али ако сте се питали због чега је усвојио ту реторику Маринике Тепић, Бошка Обрадовића и осталих, па то је зато што се информишу из истог извора.

 Дакле, они се заједнички информишу искључиво преко оног часописа, „Таблоид“, који уређује Милован Бркић, па онда тај говорник, који није нажалост више у сали, када му понестане аргумената онда увек вади оне теме, некакав хотел, некакав риц и све оно што је могао да прочита у „Таблоиду“ Милована Бркића.

 Али, даме и господо народни посланици, данашња седница пролази у атмосфери кампање коју организује једна телевизија. У питању је телевизија „N1“, као део једне компаније, а то је она Шолакова „Јунајтед медија“. Та кампања служи као додатан притисак на државне органе, нека државна предузећа, али и као политички притисак усмерен против неких државних функционера, првенствено премијера Србије, али и председника Србије и све то замаскирано, тобоже причом о гушењу медија, медијском мраку, цензури, отприлике како власт СНС гуши телевизију „N1“ и остале бесмислице које сваки дан можемо да слушамо.

 Онда се испоставило да иза те приче, у ствари стоји искључиво финансијски моменат. Дакле, у питању је пословни однос две фирме, два предузећа, две компаније, дакле, чисти пословни однос, преговори око комерцијалног уговора, конкретно истекао је уговор једној од тих фирми, е онда су ови из „N1“ отпочели хајку и харангу и против „Телекома“, против државе, против Владе Србије, Вучића и то траје сваки дан, ево већ недељама и то постаје полако главна тема у држави.

 Дакле, само зато што је њима истекао уговор и зато што су они незадовољни пословном понудом „Телекома“, ми сада сваки дан морамо да слушамо бесмислице којима нас данима обасипају на својој телевизији.

 Дакле, да би људи схватили, овде је у питању чисто пословни један спор кога телевизија „N1“, злоупотребљава данима у дневно политичке сврхе.

 Овде је у питању чисто политичка кампања коју су они назвали да се види „N1“ и оне њихове, како они то зову хаштагове или хештегове, шта год то значило и онда имамо округле столове, емисије, конференције, митинге у последњих дана, ево видим да заказују и митинге и посебно кампању лажи, лажних вести, замена теза која се води против државних институција и предузећа.

 Дакле, ради истине, „Телеком“ је дао више понуда, између осталог и понуду да се „N1“ бесплатно емитује све до окончања преговора, дакле до коначног решења тог спора, а „Јунајтед медија“ је на то одговорила тако што је обуставила преговоре, тако што је прекинула преговоре. На тај начин они су послали поруку да никада, заправо, и нису желели да дођу до компромиса, да дођу до договора. Али је још важније што су они на тај начин, заправо оголили своју позицију и показали да им је овде у целој тој причи био битан искључиво финансијски моменат, а не никаква медијска слобода, гушење медија и остало што су наводили. И најважније нико нигде није забранио телевизију „N1“, него су они сами себе искључили из преговарачког процеса.

 Треба напоменути, председавајући, још једну ствар, а то је политичка кампања која се из тих медија води против премијера Ане Брнабић. Шта је грех Ане Брнабић у овом случају? Грех је што је приметила и изнела да је „N1“ заправо, постала безмало, па политичка партија. А истина је да телевизији „N1“ фали још једино да скупе потписе и да се региструју и у том случају би имали све елементе политичке странке. Дакле, имају кампању, имају хаштагове, или хештегове, како се то већ каже, сваки дан, 24 часа дневно воде кампању против Вучића, против Владе Србије, Српске напредне странке, имају политички програм, тај политички програм се зове – како срушити Александра Вучића и како довести Драгана Ђиласа на власт. Дакле, све је ту.

 Ево, ја им предлажем да се лепо региструју, очекујем и да се кандидују на изборима, да скупе 10.000 потписа и да почну, полако, да представљају свој политички програм, не знам само ко ће бити носилац њихове листе, да ли Шолак, да ли Ђилас, можда Југослав Ћосић, али у сваком случају више ће шанси имати на изборима „N1“ телевизија, него Савез за Србију.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Шта да кажемо о овом Закону аутентичног тумачења? Мислим да је ово потребно да урадимо и у једном делу не желим никад да кажем нешто против људи који се баве својом професијом, конкретно мислим што кажу мало пре и за наше адвокате, за ове извршитеље, али извршитељи који су некада раније радили, за време када су радили преко суда, било је мало другачије. Јесу људи били са средњом школом, али су имали више разумевања. Сада извршитељи који су веома активни, који су у једном делу имали могућност за врло кратко време да се обогате, све су то ствари о којима можемо причати, а има пуно аргумената на штету грађана, а за њихову добробит.

 Неке ствари сада мењамо и то је добро. Добро је да имамо могућност да обезбедимо да се слободније наши грађани који имају нека дуговања, а да могу да се осећају да немају проблема, али са друге стране, овим ћемо сада неке ствари решити.

 Мало пре говоримо о проблемима у правосуђу, како је у правосуђу веома лоше, како је у једном, како је у другом. Ево, сведоци смо данашњег дана да полиција, тужилаштво и да правосуђе ради свој посао, где људи који су урадили нешто лоше или се сумња да су урадили нешто лоше да ће одговарати пред законом.

 Раније сам ја говорио, за време 2017. - 2018. године, везано за Железницу, како је велики проблем у делу пруге која иде од Ниша према Сврљигу, Књажевцу, да је пруга у лошем стању, да су по тој прузи ишле цистерне са повећаном количином одређених састојка, где се дешавао већи број искакања тих цистерни, где је на конто тога могло да дође до катастрофалне ситуације и да буде еколошка катастрофа. Не дај Боже да су се ти састојци из цистерне излиле у реци Тимок, то би била катастрофална ситуација, била би еколошка бомба.

 Ја сам о томе говорио више пута. Чак су и људи, који су стручни, из Железнице говорили да су те цистерне преоптерећене, да због тога има испадања тих цистерни и дешавају се лоше ствари.

 Очекујем да, ово су сада елементи, држава ради свој посао, да правосуђе ради свој посао и да нико није заштићен пред законом. То је велика ствар за све нас, да нико није заштићен пред законом, ни министри, ни државни секретари, ни посланици, ни председници општине, ни људи.

 Сви који раде у интересу грађана и раде по закону, они нема од чега да се секирају, нема чега да се плаше, али зато сви они који раде само за свој џеп, нико их неће заштитити пред законом и зато правосуђе, сигуран сам да ради свој посао на најбољи начин и онако како се може.

 Према томе, сетимо се неког периода раније када су за судије губили своја радна места зато што се нису свидели неком политичком лидеру. То је био неки период 2010, 2011. године, када су то време владали неки други. У том периоду велики број судија је изгубио посао. Касније су те судије враћене на посао и наставили су да раде.

 Још једном, драги моји пријатељи, колеге, држава ради свој посао. Сви они који су кршили закон одговараће пред законом. То је неминовно и то се показало и сада, показаће се и на даље.

 Држава Србија, председник државе и сви ми радимо у интересу свих грађана. Ја говоримо о проблему југоистока Србије, јер желим да тамо се улаже више, да се ради и на завршетку путева, на завршетку изградње пруге, да се ради на обезбеђивању квалитетних и водовода и канализације, да се обезбеде. Нова радна места на југоистоку Србије јесу и могућност тамо људи да остану да живе.

 Што се тиче пољопривреде, и на томе желим да радимо. Држава Србија ће сигурно радити свој посао на најбољи начин. Ми овде радимо свој посао онако како треба. Има неко ко не мисли тако, али сутра, када дође време, ево, врло ће то брзо доћи и време, грађани ће рећи онај ко вреди добиће подршку грађана, да ли је то локална самоуправа, да ли је то месна заједница, да ли је регион, да ли је држава.

 Ја сам сигуран у једну ствар, да највећи број наших грађана ће подржати људе које вреде, а председник Србије је човек који је за све нас, могу да кажем, кишобран, све нас покушава да на неки начин помогне да се свуда граде и да се свуда ради, али једна ствар сигурна да нико ко је грешио неће бити заштићен.

 Још једном, ја ћу као председник УСС подржати све ово, да се ради за добробит свих, али са акцентом на села, на пољопривреду, на југоисток Србије и на тај начин ићи напред и цела Србија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, овде је предложено аутентично тумачење члан 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Просто, пракса је наметнула једну овакву потребу и ја лично сматрам да се овај проблем неће разрешити са аутентичним тумачењем зато што би требало 551 аутентично тумачење да би се овај закон протумачио на прави начин или да би се оправдали многи, ја слободно кажем, незаконити поступци јавних извршитеља.

 Ово јесте дошло у Народну скупштину, да Народна скупштина да аутентично тумачење под притиском, на молбу или сасвим је све једно једне професије тј. адвокатске професије.

 Не треба ово читати ни тумачити као атак на једну одређену професију и нема скупине да ли је то политичка странка, да ли је одређена фирма, да ли неки државни орган где сви не ваљају. То, просто, није тачно и ми то тако не доживљавамо и не желимо то да кажемо. Овде је проблем са применом, односно, да будем прецизан, са наплатом потраживања након завршеног поступка имају адвокати зато што би требало поново оверавати тај предлог за извршење. То и успорава и поскупљује поступак, али има једна ствар, поштоване колеге, коју би требали имати на уму. Све пролази, посланички мандат, сазив, али оно што ми изговоримо, што урадимо остаје.

 Ево, овде ја имам белешке када је овај закон 2011. године, Закон о обезбеђењу и извршењу, 5. априла 2011. године, када се о њему говорило, када се расправљало овде у Народној скупштини и веома је занимљиво шта су о том предлогу закона тада говорили посланици СРС, а шта су говорили садашњи гувернер Народне банке Републике Србије и директор, на пример, предузећа „Путеви Србије“ или „Коридори Србије“. Све то овде остаје забележено. Овде је расправа у начелу била у скупу тих тада пет закона, обједињена расправа, а овде су само дискусије посланика СРС на амандмане које смо ми поднели.

 Ово када сам рекао шта је говорио гувернер НБС и директор Коридора Србије, говорили су и негативно се изјашњавали о овом закону. Требало је ту пратити једну нит. Ми смо то очекивали. Нисмо могли 2012. године, припадници или власт СНС, одмах након доласка на власт, да промене тај закон, али су то могли већ, сада да не одређујем време, годину или две после тога, него ту није постојало довољно воље.

 Устав на најпрецизнији начин не дефинише шта је судска власт. Он каже да судску власт врше судови и зато ми имамо развлашћивање судских надлежности. То развлашћивање судске надлежности није кренуло од СНС, али СНС је то у неким сегментима и подржавала.

 Имали смо један део изузимања у то време од привредних судова, па је оформљен АПР, па онда смо после имали и појаву нотара. Сећате се која је узбуна била код адвоката када су нотари требали да преузму одређен део судске надлежности? Сада, мањи је проблем то што није одговарало можда адвокатима, али је велики проблем за грађане Србије.

 Неко је данас причао да се поправља закон, да се нешто мења, а не поправља се. Основна суштина јесте под притиском јавности Србије, грађана и акције у којој је учествовала СРС и прикупила преко 100 хиљада потписа и могу да вам кажем да су грађани Србије приликом потписивања изјашњавали се веома, веома лоше о извршитељима. Хоћу да верујем да од 217, односно 214 извршитеља, плус три заменика, да постоје и честити људи, али, просто, не дозвољава им она већина, а зна се добро да је у претпродаји једно извршилачко место, да га назовем тако колоквијално, коштало и 50.000 евра. Прве јавне извршитеље је поставио министар Снежана Маловић, чини ми се. Мањи део извршитеља је постављен сада под влашћу СНС, али то не ослобађа вас одговорности и односа тих извршитеља према грађанима Србије.

 Ми смо познати, српски радикали, да волимо да причамо са вама и да баратамо чињеницама. Овде ја имам један конкретан закључак о спровођењу извршења, где је основни дуг био непуних 30.000 динара, 29.800 динара, а трошкови јавног извршитеља 24.600 динара. Од тога је 11.400 су за спровођење извршења, 1.200 динара паушално поштанске услуге или поштанска достава. Па, свако од вас је понекад имао потребу да пошаље нешто пост-нетом. Ево, колегиница из Поште је ту и зна да то кошта до сто динара, отприлике, ако то није сада претерано богат скуп… или до 180 динара, то ако се шаље најбржом могућом поштом. Ево, овде је 1.200 динара наплаћено за то. Пут извршитеља од места његове канцеларије до места извршења, 30 километара, три хиљаде динара. Успешно завршен посао, шест хиљада. Овде горе стоји и грб државе Србије. Овде треба нешто урадити.

 Ми смо, чини ми се, једина држава у којој извршитељи пљачкају и отимају од свог народа. Из Закона о извршењу и обезбеђењу, овакав какав јесте, сада је оставио једну такву могућност. Ко се појављује као извршни повериоц, у принципу? Појављују се јако сиромашни грађани Србије, као извршни повериоци, али у принципу то се не може оспорити, појављују се стране банке, ређе се појављују, одустала су јавна предузећа у Србији, то мени кажу – срамота нас је колико јавни извршитељи узимају од наших комитената, од наших потрошача, воде, изношења смећа или неки други јавних услова које користе грађани, па су неки почели да одустају, него разговором и неким другим начином покушавају да наплате своје одлуке.

 Овде ми, на неки начин, потиремо и француску буржоаску револуцију која је имала за задатак да направи ту, изврши поделу власти. Овде подела власти иде на штету судске власти. Од кога? Па, од стране извршних органа, од стране извршне власи, иако је она део и те судске власти гледајући кроз Министарство правде и слично.

 И, онда овде ко има могућност да добије, не онај ко је јачи и у праву, овде има могућност да добије онај ко је богатији и тачно тамо кад списак, Пореска управа Републике Србије каже ко су њени дужници, а онда ко су највећи дужници, да ли се ту спроводи извршење? Па знате добро да се не спроводи.

 Огромна је разлика између онога на чему инсистира СРС да се извршење врати у надлежност судова. Рекао је неко од колега да су ти судски извршитељи били углавном људи са четвртим степеном стручне спреме, али њихова вештина и могућност да на најрационалнији, најефикаснији начин омогуће наплату извршном повериоцу и омогуће, односно затраже обавезу од извршног дужника да то уради на најјефтинији и најбољи начин. Да ли је то функционисало најбоље? Није. Да ли је ту нешто требало мењати? Па, свакако да јесте. Али, сигурно није требало на овакав начин то урадити.

 Сад ви можете да кажете, овај један пример који ћу изнети, који Бога ми многе грађане доводи у забринуто стање. У држави Србији бројке су различите. Каже се да годишње оде око 51, 52 хиљаде, сада да не износимо статистичке податке, где је преко 90% родитеља, углавном младих, стручних људи, подржавају одлазак њихове деце у неке друге земље, односно државе.

 Ја сам потпуно сигуран да то није сваки пут због боље економске зараде, односно боље зараде. Врло често је то и због неправде коју одређен број становништва, односно грађана Србије доживљава, не можемо рећи од државе. Државу персонификују неки извршитељи, неки конкретни људи од стране тих људи. Значи, Србија је 10 држава у свету код које је најбржи одлив, односно излазак становништва.

 Потпуно сам сигуран да то није због недостатка природних лепота, да то није због недостатка или мањка патриотизма или љубави према свом завичају, својој држави, него и због неправде и због тих неких прописа који не дозвољавају неким људима да буду равноправни у односу на неке друге.

 Ми имамо обавезу и то ћемо урадити, не могу да кажем када, све док грађани Србије то желе и док они нама дају подршку и кажу да желе да се јавни извршитељи заувек избришу из правног система државе Србије, ми сада имамо као дуално образовање, имамо и овде дуални начин, односно дуално извршење. Имамо још увек и судске извршитеље и јавне извршитеље.

 Истина, судски извршитељи се помињу у неке две групе извршења, а то су радни односи и породични односи. Ваљда једно због брзине и потребе да се брзо одреагује и значи може, и ту се код радних односа тражи се брза интервенција, а када су у питању породични односи, ваљда ту и због нечег што је приватно и што бих ја рекао свето, јер породица треба да буде нешто свето, ваљда због тога у експерименту, пре свега ДС није смела да тај део или тај корпус питања повери у руке људима који су праве харачлије.

 Овде се ограђујем од одређеног броја који нису такви, али да ли може, ако може грађанин или странка у поступку да тражи изузеће судије, да ли може да тражи изузеће јавног извршитеља? Не може. Може само ако му је одређен месно ненадлежан извршитељ. Ако је месно надлежан покрива одређен број виших судова или један виши суд и један привредни суд, е онда он не може да тражи изузеће.

 Пример који сам наводио о висини накнаде или награде или како год хоћете, за јавног извршитељ не би био тако драстичан и болан да суд није рекао да је овај дужник у праву. Два пута је ово наплаћено. Није једном, него два пута. Показао сам вам, илустровао који је то однос главног дуга и трошкова извршења.

 Поштоване колеге, ако сте у стању да останете пред оваквим чињеницама и неми и слепи, ми ту нећемо. Па наравно, показује сада да јесте. Јесте јер смо ми од октобра месеца изашли са конкретним предлогом Закона о обезбеђењу и извршењу. Најпре, смо ишли са тим да се тај закон стави ван снаге, а онда смо припремили један добар Закон о обезбеђењу и решењу где не би били фаворизовани ни дужници, а ни повериоци. И не би било те треће стране која би се енормно богатила кроз поступак извршења. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, јесте, тачно је да је пракса наметнула потребу да данас говоримо о доношењу аутентичног тумачења. Ја сам на почетку дала неке примере из праксе зашто би доношење аутентичног тумачења помогло и зашто ће помоћи и странкама у поступку, са једне стране, и адвокатима са друге стране. Просто, повећању степена правне сигурности у нашој земљи.

 Сматрам да није потребно аутентично тумачење за сваки члан овог закона. Говорим о Закону о извршењу и обезбеђењу. Мени је јасно да постоје посланици који не би желели да овакав закон постоји или који имају предлог да се укину јавни извршитељи, али такође сматрам и да је било потребе за аутентичним тумачењем баш сваког члана овог закона, таква потреба би се појавила.

 Никако да направимо разлику између доношења закона за време власти ДС и СНС. Ја сам и данас говорила о томе, али, ево, поновићу. Дакле, 2011. године била је потпуно другачија ситуација. Морам да кажем да се није баш најозбиљније прилазило проблемима који регулише, односно питањима која регулише Закон о извршењу и обезбеђењу. Пре свега, тада није било предвиђено да извршитељи имају као један од услова за избор положен правосудни испит. То се отклонило 2015. године. Знамо ко је 2015. године био на власти. Као додатну квалификацију, ми смо тражили да је завршена и одређена обука.

 Такође, закон из 2011. године, подсетићу вас, одузео је право дужнику на основно правно средство, на правни лек, а то је право жалбе. Од 2011. године до 2016. године када су измене и допуне из 2015, када је закон ступио на снагу, у том периоду извршни дужници нису имали право на жалбу, имали су само право коришћења приговора и захтева за отклањање неправилности. Жалба није постојала.

 Оно што бих ја желела да кажем, а што се тиче тарифе јавних извршитеља, завршићу у још једној реченици, тарифу јавних извршитеља не доносе сами извршитељи, тарифу доноси министар правде.

 Последње измене, госпођа Кубуровић дала је 23. децембра 2019. године када је коригована тарифа из 2016. године. Према томе, не стоји баш констатација да ми не желимо да поправимо стање или да и ове одредбе овог закона иду на боље, јер постоји надзор који се врши од стране министарства и постоје мере које је министарство преузело, управо се тичу смањења тарифе јавних извршитеља. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Правно на реплику, народни посланик Срето Перић. Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Симболично, кад сам рекао да за 551 члан могло би се тражити аутентично тумачење, не мислите ваљда да онај последњи, кад каже - закон ступа на снагу тад и тад примењиваће се, да и њега треба тумачити? То је потпуно јасно. Ја сам на тај начин желео да скренем пажњу на све лоше последице овога закона.

 Има једна ствар, колегинице, коју ви пренебрегавате. Ситуација је сад лошија по дужнике него што је била 2012. године, кад је закон почео да се примењује. Јер, подаци о којима смо ми говорили и госпођа Нела Кубуровић као министар правде је изнела колико је непокретности продато у 2017. и 2018. години. То надмашује комплетан период пре тога, од ступања на снагу овог закона.

 Мени је потпуно јасно, кад се причало о реформи правосуђа, кад су именоване и биране судије, да је то било као да радите неком свом противнику, неком свом непријатељу, као да не радите у држави у којој ви живите и треба да урадите најбоље што је то могуће. И тад је у правосудном систему, укључујући и председника Врховног касационог суда или у оно време само Врховног суда, која је била спремна да каже - добили смо пресуду. То је било страшно.

 Ми данас имамо одличне професоре правног факултета, имамо сјајне студенте, имамо добре правнике, дипломиране правнике које први пут бирамо као судије. Ево, само једно име, које не могу а да не поменем, а то са намером да и други пожеле да се такмиче. Једна млада девојка, дипломирани правник, Татјана Тешић, све оцене десетке изузев, чини ми се, Римског права. Извињавам се ако нисам у праву. Правосудни испит положила са одликом. Она је данас, ако се не варам, портпарол Вишег суда у Београду.

 Ја верујем да то није усамљен случај. Ми тако добрих, младих стручњака имамо. На томе треба радити. На такав начин се отклањају пропусти и грешке и нас народних посланика у законодавној активности, а и судија приликом конкретног доношења судских одлука.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Арсићу.

 Ја сам такође симболично говорила када сам рекла да није сваком члану овог закона потребно аутентично тумачење, јер сам желела заправо да кажем да постоји доста одредби у главном Закону о извршењу и обезбеђењу, који јесте добар.

 Кажете да је ситуација лошија по дужнике. Ја не знам како ситуација може да буде лошија по дужнике ако смо, када смо говорили и о изменама и допунама овог Предлога закона, у први план истицали пре свега заштиту извршних дужника, до те мере да смо морали на крају да ставимо до знања да смо свесни да постоје и извршни повериоци и да смо свесни да су извршни повериоци такође грађани Србије.

 Једно од најбитнијих и најосетљивијих питања је свакако питање сразмере које се односи, с једне стране, на висину дуга извршног дужника, а са друге стране на вредност имовине извршног дужника која представља предмет извршења. Каже се да приликом избора између више средстава и предмета извршења јавни извршитељ по службеној дужности води рачуна о томе да ли се извршење спроводи оним средством и на оном предмету који су за извршног дужника најмање неповољни. Може да се промени већ одређено средство и предмет извршења уколико постоји очигледна несразмера између одређеног средства и предмета извршења и висине потраживања извршног повериоца.

 Према томе, ово је још један пример на основу кога бих ја закључила да ситуација није лошија по извршне дужнике.

 Данас у првом делу седнице сам такође говорила, ако смо раније имали ситуацију да може да се заплени две трећине плате а данас једна половина плате, и ако смо имали ситуацију да се раније радило о две трећине пензија а данас о једној трећини, па чак једној десетини пензије, то је такође заштита дужника.

 На крају, само да кажем, пошто смо на терену ситуације која је наводно лошија по дужнике, оно што је битно јесте да овај закон има социјални карактер, иако се од Закона о извршењу и обезбеђењу заиста не очекује да има социјални карактер, ограничења која се односе на принудна извршења, на платама и накнадама извршних дужника, на принудна извршења када је реч о пензијама, када је реч о ограничењу на којим стварима извршење апсолутно не може да се изврши.

 И још једна ствар о којој смо ми говорили када смо усвајали измене и допуне овог закона јесте да су изузета од извршења сва примања која се добијају на основу Закона о финансијској подршци породици, да су изузета извршења и сва средства која користе државни органи за обављање својих делатности, тако да се више неће десити у Србији да се лицитација спроводи на медицинској опреми или на средствима за обављање делатности у оквиру судова, како се раније дешавало. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић. Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Само још једном да се подсетимо да смо ми 2011. године били против овог закона, а да смо већ 2016. године, кад смо се поново вратили у парламент Републике Србије, упорно инсистирали на томе да се овај закон стави ван снаге. А онда смо имали изјаве, ако се добро сећам имена помоћника министра правде, Јелена Деретић, која је 2018. године, почетком 2018. године, најављивала измене и допуне Закона о обезбеђењу и извршењу, говорећи да више неће бити дивљања, дословно дивљања, извршитеља.

 Ја не кажем и нећу уопште да се позивам на примере одузимања колица и слично, то заиста не доликује, и ако се негде и десило, то нека иде на душу или како год хоћете, оном извршитељу или оном повериоцу који је могао то себи да дозволи и да инсистира и даље на извршењу. Одређене ствари су се промениле. Али када? Године 2019. Године 2019. је измењен Закон о обезбеђењу и извршењу и ту има одређених корекција у односу на неко раније време.

 Али, зар треба власник стана да доказује, ако се појави као извршни дужник подстанар, власник стана треба да доказује да су то његове ствари да не би биле одузете у таквим случајевима? Па, овде је низ примера где дужник, а понекад то није ни дужник, него можда повезано лице, мора да доказује нешто што не би требало, ни у једној нормалној држави се то не доказује, него се полази од неке претпоставке, а овде углавном и постоји спрега. Вама је то познато.

 Има још један пример, подсетићу вас, ви долазите из Ниша, да је тамо имовина која вреди преко 100.000 евра продата за 30.000 евра због намирења неког дуга. Па, знате да је један извршитељ, можда је то сад популарно, можда ће и други повериоци тражити тог извршитеља, трећи, четврти стан већ узимала и продавала га својим пријатељима да би обезбедила свој неки статус. То грађани Србије не могу да трпе. Они су против тога.

 Грађани Србије нису против измиривања својих обавеза и дуга. Истина, понекад из неких разлога који су можда мимо њихове воље нису у ситуацији да благовремено испуне своју обавезу, али они не беже од тога. Не желе то. Врло често, раније се то и договарало и прављено је неко одложено извршење.

 Овде не постоји могућност. Па, јел вам познат случај да је начелник полицијске управе у Чачку новчано кажњен са преко 100.000 динара због тога што није хтео да пружи асистенцију у случају где је грешка била више него очигледна? Сад ћете рећи - па, нема он право да размишља својом главом. Ја мислим да сваки грађанин, сваки озбиљан и професионалан човек треба да размишља својом главом да би било боље и другима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Комленски, предлагач.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Другарице и другови, даме и господо, кажу код мене у селу - стрпљен, спашен. Нећу ја говорити о аутентичном тумачењу члана 96. став 1. Пословника Скупштине. Осврнућу се на део коментара које су неке колеге у претходној дискусији имале везано за Предлог аутентичног тумачења које је данас на дневном реду.

 Морам да кажем једну ствар, па нека неко тумачи субјективно, али то заиста себи могу да дам за право, јер 2016. године ставио сам адвокатску канцеларију у мировање да бих могао да се посветим овом послу, а и то ми пружа једну могућност да, чини ми се, мало непристрасније гледам на иницијативе и оно што адвокатура ради када су у питању законодавне активности.

 Подсетићу вас све овде, уважене колеге, којима су пуна уста проблема са нотарима, проблема са јавним извршитељима, да су једини били адвокати који су озбиљно покушали да утичу на то да се закони 2011. године не донесу. Адвокати су штрајковали 2011. године, али нисам нешто приметио, морам признати, тад додуше нисам имао ту част да будем посланик у Скупштини Републике Србије, да су баш наишли на неку велику подршку грађана и политике, јер једноставно нису схватили оно што им адвокати поручују.

 Из тог разлога мислим да много више слуха треба да постоји на оно на шта адвокатура указује. Разноразни смо ми адвокати, али има много колега уважених који се баве на изузетно високом нивоу и теоријским проучавањем свега, али у пракси, у животу ми смо они који су практичари, који штитећи интересе својих странка ове законе, какве доносимо, морају да примене и оне законе који су донети пре нас. Према томе, морате искрено веровати да адвокатура може, пре свих, да препозна где су потенцијалне опасности у нечему и да се о томе на један озбиљан начин размисли.

 Наиме, у овом тренутку адвокатура, оно са чиме се ја слажем, не бих сад читао све то што је написано, нам говори две ствари: да Адвокатска комора Србије има став да је неопходно унапредити механизме уједначавања судске праксе проширењем надлежности највишег суда итд. Значи, указује да ми имамо јако озбиљан проблем у пракси када је у питању изједначавање судске праксе или, како ја то више волим да кажем, једнаке примене закона на све грађане Србије.

 То нама у нашем правосудном систему овог тренутка озбиљно недостаје и озбиљно шкрипи, а да је адвокатура јако добро препознала зашто је то тако јесте још једна ствар коју ћу ја овде прочитати, а то је констатација да установљена мрежа судова не одговара стварним потребама грађана и нужно је доношење закона у области правосуђа и нужно је установити другачију мрежу судова, пре свега имајући у виду и равномерну оптерећеност носиоца правосудних функција, тако да и адвокатура овде на време, благовремено показује да је одговорна и указује, кроз праксу, видевши шта се дешава, где шкрипи, где шта недостаје, када је у питању правосуђе у Србији.

 Према томе, не бих ја ни у ком случају ниподаштавао, ни на који начин омаловажавао један искрен приступ и жељу адвоката да помогну у томе да закони који се доносе буду што ефикаснији и применљивији, али ја вам кажем искрено, и правичнији, кад су грађани Србије у питању.

 Ово аутентично тумачење јесте управо из тог разлога, јер за разлику од нас, адвокатура је препознала где у пракси може да настане проблем, да проблем може да настане управо у различитом тумачењу одредбе члана 48. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Морам да кажем да ја лично, а учили су ме праву неки професори тамо, касних осамдесетих година, у време кад је правнички језик био јасан, кад су појмови и термини који су се користили били потпуно јасни и тачно се знало шта се подразумева под одређеним термином и кад нам нису требали оволики појмовници испред сваког закона, не бих уопште имао дилему да правилно тумачење овог члана јесте управо овакво каквим га и предлажемо.

 Недостатак у раду правосуђа, који је системске природе, и то није само у питању равномерне расподеле предмета између судија, него уопште какву мрежу судова имамо. Треба у неком будућем периоду, тиме ће се вероватно бавити наредни сазив овог парламента, да направи једну крајње озбиљну анализу шта су промене у српском правосуђу донеле, где су грешке и шта треба урадити.

 Знате, паушалне оцене или предлози да треба укинути јавне извршитеље без дубоке анализе какву то последицу може да остави на правни систем, морам да кажем – јесте нешто што можда доноси популарност, јесте, на неки начин, поистовећивање са дужницима, али може да доведе правни систем Републике Србије у озбиљан проблем.

 Нећу да будем нити адвокат јавних извршитеља, нити неких других лица којима су поверена јавна извршења, али оно што морам да кажем чињеница јесте, да шта год ми хтели да признамо или не у овом тренутку извршења се спроводе далеко ефикасније него што је то било рађено у периоду док јавних извршитеља није било. Да ли су то могли да раде и службеници суда и да то буде мањи терет за дужника? Слажем се да су могли, али ми сад имамо наслеђену институцију јавних извршитеља и оно на чему ми морамо да радимо јесте да то буде или прихватљиво за грађане Републике Србије или да донесемо одлуку у неком будућем сазиву, након озбиљне анализе, шта урадити.

 Управо зато што нам се пре 2012. године дешавало да нам се системски ремети функционисање система које је до тад постојало, без одговарајућих процена, без одговарајућих анализа, без анализе какве све последице може да произведе, данас ми овде посвећујемо пажњу нечему што не би ни требало да буде предмет расправе.

 Међутим, слажем се ја да о сваком проблему треба разговарати и сваки проблем завређује пажњу овог Дома. Данас је ово на дневном реду и треба ово што ефикасније и што корисније по грађане Републике Србије решити.

 У прилог овог аутентичног тумачења, додаћу само још једну ствар, ово јесте чак, не само повољнија варијанта за дужнике, ово је повољније за повериоце и за дужнике, јер у крајњем случају то је трошак који би ушао у укупан износ дуговања, самим тим подигао би и основицу за обрачун накнаде јавних извршитеља, таксе које су дужни прво повериоци да предујме када је поступање суда, односно јавних извршитеља у питању, али на крају баладе то све опет дође на терет дужника. Нама није циљ да дужника још више оптерећујемо.

 Морам само да питам једну ствар – хоћемо ли бар једанпут покушати да изађемо из коже дужника у кожу повериоца? Хајде да за моменат заборавимо потраживања јавних предузећа за комуналне услуге, за ТВ претплату, за „Инфостан“, за шта било где је било у ономе да је држава поверилац. Да ли мислите да онај ко има право, по основу судске пресуде и по правди да наплати нешто, није неко ко завређује нашу пажњу? Да ли он треба да чека годинама да своје потраживање наплати?

 Немојте да склањамо поглед са истине у којој живимо. Нажалост, данас у Србији важи једна узречица коју ми многи неће опростити јер ћу је изговорити, али она каже овако – ако хоћеш да изгубиш пријатеља, позајми му новац.

 Када сам ја био млађи, у нека друга времена, када неко од комшија реши да зида кућу, није морао да размишља да ли ће имати новца да је заврши. Људи су се нудили да помогну, а знали су да ће тај исти учинити све да што пре врати и њима, а и да помогне неком другом када буде био у прилици.

 Нажалост, пустили смо да се покваримо, да не будемо оно што смо били пре 30-ак година и ми на томе морамо озбиљно да радимо. Да ли је већа штета да онога ко је крајње искрено у жељи да помогне некоме дао новац, а у ствари био у самом старту преварен, да га ми онемогућимо да не може да наплати своје потраживање које је кроз мучан и дуготрајан судски поступак успео да утврди да постоји, зато што нам је жао преваранта?

 Знате, не можемо ствари да гледамо једнострано, има и оваквих има и онаквих ситуација. Ја могу са вама да се сложим да треба направити одређене баријере да ми од дужника не бисмо направили социјалне случајеве, а јесмо ли у неким ситуацијама од поверилаца склони да направимо социјалне случајеве? Причам опет о човеку, причам о људима, не причам о држави, не причам о комуналним предузећима, не причам о јавним институцијама.

 Били смо љути, да направим једну дигресију сад, у времена када је грађевинско земљиште проглашено друштвеном својином, уписано право коришћења и могли сте на њему да зидате кућу само под одређеним условима, а нисте могли да га продате. Били смо с правом љути. Сада ћемо се сложити сви овде, ја верујем, да је држава тада била дужна да ако каже да је нешто од интереса за државу да исплати тржишту накнаду штете за тако нешто, када је већ ставила шапу на нечију имовину рекла - не можеш да је користиш итд. итд.

 Да ли је сада аналогно томе изводљиво да држава каже – опраштамо до неког износ дугове дужника које имају према другим људима, а онда држава треба ако је то учинила да каже – да, држава ће то да плати. Прво, имамо ли право на тако нешто, имамо ли могућности за тако нешто? То би било праведно према повериоцима.

 Уважене колеге, мени је драго што није било много коментара да ли има или нема основа за ово аутентично тумачење. Ја ћу само подсетити, и ово стварно није степен сујете и одговорности, слушајући моје колеге адвокате управо на ову примедбу одмах након усвајања измена и допуна Закона о извршењу и обезбеђењу, ја сам поднео Предлог закона да се управо ова одредба промени и гласи на другачији начин. Нисам приметио да сте обратили пажњу на то у току редовног јесењег заседања и да сте на било који начин подржали ту иницијативу. Могу да прихватим да текст тога можда и није био добар, није био лепо написан, да сам ја то лоше урадио, али нисмо чак разговарали на тему да то на било који начин и поправимо.

 Тема, између осталог, и тога предлога о азилу је била оно о чему смо имали једну расправу, а то је, кад сам покушао амандмански да реагујем на то, да се не може блокирати преко једне половине зараде кад су у питању потраживања за издржавање по основу извршних исправа. Ја вама тврдим, а и адвокатура вам тврди, ускоро ћемо озбиљно размишљати да и то променимо, јер ће време врло брзо показати да ћемо тим одредбама популистичким онемогућити неку децу, неке немоћне да потраживање засновано на правди, на правичној судској одлуци не могу да наплате.

 Нећу овде данас причати о манифетлуцима на које су све спремни извршни дужници, нажалост поготово несавесни родитељи, на шта су све спремни да избегну да помогну тој својој деци кад већ одрастају без њих да бар то материјално не осете као претерани недостатак.

 Прошао сам свашта кроз 20 и нешто година адвокатуре, видео. Не бих да некоме овде још дам неку идеју како би могао да покуша да то избегне и ескивира. Нажалост, постали смо такви људи.

 Зато вас молим колеге, да када критикујемо јавне извршитеље да кажемо – да, да, и ми смо криви овде у овом дому сви, јер нисмо усвојили амандманом којим је требало да се промени одредба и да каже – нечија непокретност се не може продати испод 80% тржишне вредности. Тиме бисмо заштитили извршног дужника, тиме бисмо заштитили извршног повериоца, не причом о томе да се оно уопште не може продати.

 Ако хоћемо да будемо искрени и поштени сами према себи, и да погледамо себе искрено у огледало и да схватимо где смо понекад и сами одговорни, ово јесте место на којем о овоме треба разговарати. Можда сам ја отишао мало прешироко у односу на ово аутентично тумачење, али ваљда то још не можете искоренити, онај адвокат буди се из мене и оно искуство које имам и желим да вам укажем на моја размишљања која су везана за искуство, а потврђена је и многим порукама које сам добио данас од колега које су још увек активне и раде и баве се овим послом. Раде га изузетно часно и поштено.

 Искрено речено, оно што ми је драго, ово аутентично тумачење ће у многоме помоћи и јако је важно да се она адвокатура која се зове малом, индивидуалном адвокатуром, лакше одржи, а само индивидуална адвокатура, само адвокат појединац с којим имате један више пријатељски, један заштитнички однос може да вам гарантује да ће се неко за ваше право борити и изборити на прави начин, него велике канцеларије које настају овде под утицајем и утиском који нам долази оданде одакле се мени не свиђа, а то је запад. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Банац, по ком основу?

 (Гроздана Банац: … Због реплике. Имате у Кривичном законику …)

 Изволите.

 ГРОЗДАНА БАНАЦ: … ствари о извршитељима молим вас. Ја сам хтела само да скренем пажњу, да истакнем, да у Кривичном законику постоји за неплаћање алиментације друштвено користан рад. Нико то не примењује. Не знам зашто.

 Изволите, друже, разне манипулације, изволи чисти, дај му метлу, нека почисти овај град и није проблем, али то неће нико да уради зато што међу њима има пуно и колега.

 Друго, што се тиче извршитеља, молим вас, јавних извршитеља, они су, ја нећу да износим свој лични пример, блокирали су у договору са банкарима, па су обустављали примања која има у Скупштини без документације, без месне надлежности, без ичега, па сам слала из кабинета, па њих то не дотиче уопште, јер ниједан судија неће да примени закон. Зашто? Зато што му је колега.

 Друга ствар. То треба да се зна, па то ми сви знамо, зашто се то не каже. Ја не разумем зашто се то не каже. У адвокатури, то су еснафи, да не причамо ми о адвокатури, ми причамо о правосуђу да ли се примењује или се не примењује. Многе ствари се не примењују.

 Ја се слажем са колегом Сретом Перићем и честитам му, он је добар правник и честит човек. Он је лепо изнео да у правосуђу, ово је развлашћено правосуђе, немојте молим вас, да ли стиже или не стиже. Ми морамо да гледамо и солидарност, морамо да гледамо и социјалну категорију. Не можете ви неком ко живи, ко ме је егзистенција да му се све узме због дуговања из објективних разлога. Који су објективни разлози? Да ли је овај народ имао примања? Да ли и данас има редовна примања? Нема. По три месеца се људима не исплаћују плате. Зашто?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Ђорђе Компленски, затим Срето Перић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући.

 Трудићу се да останем у оквиру начина на који сам покушао да то говорим и у претходном јављању и сада ћу рећи само – знате ли колико ону бебу од осам месеци којој мајка не може да ради, јер мора да је гаји, а отац неће да јој исплати издржавање него је дао отказ на радном месту само да не би плаћао издржавање, колико њој значи да ли ће овај ићи да чисти улице и друштвено користан рад?

 Па не значи јој ништа ни да та битанга оде у затвор, где му и јесте место, на жалост. Према томе, тај део једноставно не стоји. Немојте себе препознавати и своје личне проблеме износити као универзалну ставку.

 Деца имају право на пристојан живот и када говоримо о издржавању и заплени две трећине зараде, говорим искључиво и само о издржавању деце и оних старих, најугроженијих. Према томе, ако ће због тога неко ко своју децу не издржава, он да буде гладан уместо деце, ја немам никакву дилему.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Извините, колега Перићу, упозорен сам да је прво право на реплику имала колегиница Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

 Даме и господо народни посланици, уважени председавајући, ја бих вас на почетку замолила да када дајете реч, дате је на основу основа за реч и да водите рачуна о томе ко је, како и због чега добио реч и да ли има основ за јављање или нема основ за јављање.

 Такође, желим да кажем да и они људи који се не слажу са политиком коју спроводи Александар Вучић или са политиком коју спроводи СНС, уопште нису у обавези да изађу на изборе са СНС у коалицији, него нека изађу самостално на изборе и уместо што неки посланици се вуку уз најбројнију посланичку групу коју, чине пре свега посланици СНС, ево сада ћемо спустити на 3% цензус па ћемо да видимо ко ће, колико да добије гласова на следећим изборима. Ја им сву срећу у томе желим.

 Што се тиче моје реплике, пре свега желим да се осврнем на изјаву Јелене Деретић, помоћника министра правде. О томе се говорило и када смо радили измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу и пошто ја код себе имам стено белешке ја ћу прочитати, то би било најбоље да не парафразирам, то би било најбоље да брзо причам, зато што некако увек мало времена имам.

 Да не бих препричавала шта је госпођа Кубуровић рекла, дакле, цитирам госпођу Кубуровић, каже – пошто мој помоћник не може да се обраћа у Скупштини, морам да кажем да није тачно то што сте навели на почетку да је Јелена Деретић рекла, тако да, ја могу још једном да кажем, с обзиром да сам имала прилике и да прочитам тај интервју у интегралном облику, да такву реченицу помоћник никада није изговорила.

 Тако да то што сада овде на седници тренутно није госпођа министар Нела Кубуровић, не значи да ми не знамо о чему се расправљало на седницама које смо раније имали у овом сазиву.

 Што се тиче новчаног кажњавања, новчано кажњавање, апсолутно није у надлежности јавних извршитеља и ја позивам свакога ко је био у ситуацији да га јавни извршитељ новчано казни, мада ја сматрам да је то немогуће, да против истог поднесе кривичну пријаву и да надлежни државни органи у складу са тим реагују.

 Што се тиче продаје имовине у бесцење и злоупотребе од стране извршитеља, пре свега постоји електронски надзор рада јавно извршитељских канцеларија, Министарство је донело правилник у вези тога тако да на дневном нивоу сада Министарство може да прати шта се дешава у јавно извршитељским канцеларијама, чак знају и до колико сати увече.

 Иначе, установљено је да јавна аукција, као централна фаза продаје непокретности јесте најслабија карика била годинама уназад и око тога су се десиле неке промене о којима смо ми такође тада говорили, а то су да јавни извршитељ, сарадници његови из канцеларије, па чак и запослени у Министарству који прате јавне аукције не могу више да се нађу на месту купца неке непокретности.

 За крај бих рекла, ипак и поред свега што смо данас чули и поред свих напора и поред свих интенција Владе да се било који закон у овој земљи побољша, ако су се десиле неке промене, десиле су се касно, ако се те промене нису десиле, опет смо погрешили, тако да ја мислим да се ја више нећу јављати за реплике. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Ја бих ову прилику искористио да обавестим поштовану колегиницу Жарић Ковачевић, да ће СРС самостално изаћи на изборе као и сваки пут до сада, па шта нам Бог да, а даће нам оно што заслужујемо. Ми ту немамо никаквих проблема, можда ви нисте ни мислили на нас, али ево да знате.

 Друго, волим да полемишем са колегом Комленским, зато што је строго човек био у материји и отприлике један део о чему је он говорио односио се и на дискусију посланика СРС. Ми смо извршили колега Комленски анализу свих закона обезбеђењу извршењу, не Србије сада, него и бивше СФРЈ и поредили са овим из 2011. године и утврдили огромне предности које се налазе на страни тог, јел тако колега Мијатовићу, бившег комунистичког режима, па смо видели да је тада то било хуманије него што је касније 2012. године.

 Значи, ми смо направили ту једну детаљну анализу, колега Комленски. Ми у исту раван покушавамо да ставимо и повериоца и дужника и из те исте равни да истиснемо трећу страну, а то су извршитељи. Опет на основу неких анализа и на основу онога што грађани Србије живе и преживљавају, а када је у питању алиментација о којој сте ви причали, ја сам мало и емотиван човек, можда и због специфичних својих личних разлога, не могу да разумем родитеља, да ли је мајка или отац којег брачни друг мора да тужи због доприноса о издржавању заједничке деце. Никада то нисам могао да разумем, ни данас не разумем и нико ме не може убедити у то.

 Када је висина у питању, могу да разумем да он може да буде онолико или оволико, зависи од његових примања, али уопште потреба за тако нечим, то не могу да схватим.

 Друго, покренули сте једну добру тему, а ми о томе увек говоримо, када је у питању правосуђе, да преиспитамо и судску мрежу. Ми знамо шта нам се све дешава, колико кошта државу Србију путовање судија из једног у друго место. Значи, ево конкретан пример, судија од прво ло Лознице, јел тако колегинице Грубор, па се онда врати у Љубовију, зато што тај дан треба да има суђење у Љубовији. То је нешто што је велики трошак.

 Неке судије су имале и тога има неколико, ово не наводим сада као показатељ тој анализи, али се дешавало да су имали чак и саобраћајне удесе путујући из једног у друго место, које није понекад ни тако близу, чак и до 100 км. Да видимо ми о чему се ту ради. То је неко хтео да потпуно унакази систем правосуђа у Србији. Хајде сада да не чекамо да нам се сви негативни ефекти појаве, па да онда кажемо да ћемо то мењати.

 И колегинице, ово није питање политике, овај закон је материјално процесне природе и њега треба као таквог тумачити, и тако га посматрати и покушати да отклонимо све оно што је могуће.

 Аутентично тумечање колега Комленски, имам пријатеље адвокате и они су ми такође указивали да је ово проблем и добро је што је урађено, али ми са овим аутентичним тумачењем само један, рекао бих мањи део, проблема који произилазе из овог закона решавамо, а остаје много више проблема које још нећемо ни да сагледамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник предлагача, Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем.

 Другарице и другови, даме и господо, мени је велико задовољство да чујем да је нешто у комунизму било боље него што је почело 2011. године да се ствара, па смо ми овде данас дочекали и треба да правимо бољим и хуманијим. Тако да ту можемо да се сложимо да из једног хуманог угла, из исте равни према извршиоцима и повериоцима треба посматрати довођење овог закона на право место где му јесте.

 Драго ми је да сте се сложили, али се нисте сложили само самном, сложили сте се са већином адвоката у Републици Србији који кажу да мрежа судова није одговарајућа. Не само по свом месном распореду, односно у местима и седиштима где судове имамо, него чак и у начину организације самих судова и ту ћу бити склон па рећи да оно што је промењено, по мени је далеко боље било и о томе треба такође направити једну озбиљну анализу.

 Мислим да је мрежа општинских и окружних судова била далеко боље ефикаснија, праведнија, правичнија и доступнија грађанима Србије, омогућавала боље функционисање примене уједначене судске праксе и једнаке примене на сваком месту.

 Знате, рационализација по сваку меру против које сам ја, не сме да буде применљива и примењивана тамо, када је у питању правосуђе и када је у питању доступност правде грађанима Републике Србије. Уосталом, озбиљност државе мери се према и њеној присутности у свакој средини у којој је то могуће. Значи, не треба то мерити само економском исплативошћу, да ли у Љубовији треба да има седиште суд и да се тамо налази суд или не треба да буде или треба да има само судеће дане. По мени треба да има суд, као што је било по старој мрежи, уколико се ја не варам, давно је од тога прошло, али је време такође да ми преиспитамо много тога везаног за правосуђе. Ја се надам да смо у довољној мери у досадашњем периоду од 2012. до 2020. године, Србију ставили економски на ноге, ојачали је, стабилизовали је као државу, стабилизовали њену војну снагу да смањимо ризике. То је ипак морао да буде првенствени задатак којим се и овај парламент и ова Влада бавила до сада. Али, сада треба преиспитати све те новотарије које су нам се лоше показале, а ја једну од тих новотарија, против којих сам такође ја лично био, то је тужилачка истрага. Истражене судије су биле далеко ефикаснији систем рада, али овако ако кренемо можемо поприлично дуго да разговарамо на ту тему тражећи све што је било боље и све што би требало да буде боље, наравно да не постоји ништа идеално. Улажење закона у сваку појединачну ситуацију, отвара још много више простора за оно што није добро, знате.

 Мене су на факултету научили, то је једна од ретких лекција коју сам запамтио, да је закон од 12 таблица, а то је у ствари закон који садржи само 12 основних правила, све остало је било на свести и савести, судија је био најбољи закон. Ту није било нечега што није било покривено начелима на основу којих се у то време поступало. Наравно, не треба се враћати у то доба, али да радимо заједнички на једном озбиљном унапређењу без обзира на то којој политичкој групацији, чак и на идеолошке префиксе у свему томе, то нам јесте задатак за неки будући период. Ја се искрено надам да ће то бити приоритет у раду неког новог сазива парламента после избора који нас чекају у априлу месецу какав год му састав био и ко год био у њему имаће једноставно обавезу да овом делу живота грађана Србије посвети пажњу и да ради на њеном унапређењу без обзира коме припадао у посланичким клупама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Ђорђе Милићевић): Захваљујем, колега Комленски.

 Колега Перићу, желите реплику?

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Колега Комленски, ми смо још 2008, 2009, 2010. године говорили то и то, све постоји, као што је и ово малопре везано за овај закон. Па, колико треба да прође још времена да би ми направили ову анализу?

 Слажем се са вама и то је рекао и Муфтија добро - човек треба да буде у центу, ето, јел ви видите да ми немамо проблем ако је нешто у реду, да је у реду. Ја сам успут навео као неку споредну ствар финансијске ефекте, мада треба и то имати у виду, ту је и безбедност оних који путују с једне стране, али најбитније је да се суд налази у једном месту, да је он близу и да је доступан грађанима.

 Питање, да постоје судови где су раније били, како ви кажете, су била седишта општинских и окружних судова, да ли би за извршитељима и оваквим начином извршења уопште имали потребу? Ја сам сигуран да не би, а то сад да могу да се примене неки закони који су раније важили, ја сам, чини ми се, иако тако не изгледа мало старији од вас, па сам такође неке принципе учио, али не можемо се позивати на оно време и ово, идеалан правни систем не може да се направи ни данас ни сутра. Не може да се направи из разлога зато што ми нисмо идеални људи.

 Када би ми поштовали своје обавезе, обавезе поштовали, онда би то било све другачије, мање би требали да доказују неки своја права. Када би ми мање користили своја права, знате колико не би било саобраћајних несрећа или користили права других да понекад ми станемо. Нисмо такви, не можемо, али хајте за почетак бићу задовољан, нећу се више јављати, да пробамо да урадимо анализу ове мреже судова и свега другог што је од 2010. године. То је једна деценија, једна деценија од оваквог начина примене ових правосудних закона, а то је сасвим довољно времена да видимо шта нам је урадити да би поправили ситуацију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Перићу.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, данас смо у једној ситуацији да дајемо једно аутентично тумачење зато што закони не могу да предвиде све животне ситуације, и када доносимо овде закон, не можемо да предвидимо како ће ко тај закон да примењује и зато долази до одређених недоумица, недоследности, различитог тумачења, различите примене. Зато и служи Народна скупштина да да једно такво аутентично тумачење на закон који је она сама донела.

 Наравно, Народна скупштина јесте место где се води политичка, не само стручна дебата, ја то право својих колега поштујем без обзира да ли они подржавају Владе Републике Србије или не, да ли су опозиција или нису, да ли су бивши режим или нису. Али, када се бавимо тумачењем или доношењем закона, хајде да погледамо о неким стварима, чињеницама и реалностима у очи, као што гледамо да је ово једно питање, да не знамо како ће закон да се примењује у животу, хајде да видимо и како се неке ствари које се дешавају, које нису правило у спровођењу закона политизују и приказују да је то проблем откад је тај закон ушао у примену и да је то генерално проблем који постоји.

 Значи, као што сам и рекао већ у једном делу свог излагања, јако је популарно нападати порезнике, јако је популарно нападати и полицију када ради свој посао па контролише брзину, алкохолисаност возача итд, јако је популарно нападати и судске извршитеље, приватне извршитеље, јако је популарно нападати банке, јавна предузећа ако имамо неку обавезу према њима, јер народ чак и ако зна да није у праву, воли да их неко нападне, прикаже као лоше, ето из неког начина да им се освети за оно што им се дешава и због неких обавеза које имају, а не врше.

 Али, хајде да погледамо заиста и оне животне ситуације какве су, значи имамо причу да посао око извршења треба да раде искључиво судови, никако приватни извршитељи. Кажем, постоји та опција да разговарамо и да осуђујемо можда трошковник који користе приватни извршитељи, али хајде да видимо како то изгледа, како би то спроводио суд опште надлежности, јер он је био надлежан за поступке извршења са територије своје судске јединице и да ли је то било искључиво извршење без трошкова.

 Ево, овако, сви ти трошкови које сада наплаћује приватни извршитељ, мора да се плати судском извршитељу, али сте морали још нешто да дате судском извршитељу, не свима. Али, да га намолите да почне да ради свој посао, најчешће сте морали да га частите, у најмању руку бар једним ручком. За сваки његов излазак на терен морали сте да га частите бар једном ручком, и за сваку правну радњу коју је предузимао морали сте да га частите. Јер, ето, човек није имао довољно велику плату, па зато није хтео да ради свој посао, па сте морали зато да остварите право које је настало на основу правоснажне судске пресуде, на основу решења о извршењу које је тај његов суд као послодавац издао, ето, морали да га частите.

 Сад идемо у ту причу и ширимо како извршитељи спроводе неке самовољне радње, правне радње и да уништавају грађане, распродају њихову имовину. Па кажемо да то треба да раде судски извршитељи. Морам да питам – а на основу ког акта и папира то ради приватан извршитељ? Па на основу судске пресуде и на основу решења о извршењу које је дао надлежни суд. Нема он ту самовољу, он може само да поступа онако како му је наложио суд.

 Међутим, враћам се на тај део приче да је увек популарно нападати банке, јавна предузећа, извршитеље. А сад морам и ја да поставим једно питање – шта ако је поверилац самохрана мајка и да отац, њихове заједничке деце, неће да уплаћује алиментацију својој деци, односно да учествује у издржавању деце чији је он отац или мајка свеједно?

 Вама се обраћам, колега Перићу, ви сте то највише нападали. Е, сад ми реците како ће та самохрана мајка са судским извршитељима које сте морали да частите, да их наговарате, терате, молите и чекате испред суда да крену на посао да наплати алиментацију за своју децу? Ево, нема више банака. Нема више ни јавних предузећа. Нема више ни зеленаша. Како ћете ово да наплатите? Какву слику то шаљете о нама као држави ако нисмо у стању да спроводимо, извршавамо налоге својих судова?

 Рекао сам вам, када спомињете банке, запамтите да је у њима новац наших грађана и наше привреде, и ако банка оде у стечај да ће и ти људи остати без новца зато што је неки мангуп или маса мангупа подигла кредите и побегла по целом белом свету, или крију имовину, или, ето нећемо да им ускратимо социјалну правду. А шта је са социјалном правдом повериоца? Неко ће да каже – па, банке не одлазе у стечај. Само у задњих неколико година колико је банака отишло у стечај.

 Хоћете да вам покажем колико имам захтева акционара, то су физичка лица, људи који су под неком присилом у време комуниста морали да откупљују акције „Агробанке“ њима је тај новац пропао, њима су акције пропале, „Агробанка“ је пропала, отишла у стечај.

 Како ће они да наплате своја потраживања? Знате како је „Агробанка“ отишла у стечај? Због лоших система наплате и обезбеђења потраживања. Тако је отишла у стечај. Скупила се екипа, подигли кредите, развукли кредите и имовину по читавој Европи… Изволите и наплаћујте сад кад нема ничега.

 И сад опет, хоћемо ли да бранимо дужника или повериоца? Хоћемо ли да се хватамо за социјални аспект и једног и другог? Јер, чињеница јесте да је неко подигао, ако је имао неку обавезу да је она настала или зато што је подигао неки новац, да ли по основу позајмице од физичког лица, да ли по основу кредита од финансијске институције, да ли по основу услуге која му је пружена? Хајде сад да расправимо.

 Ако је тај дуг настао да ли он и не треба да се наплати? Ево, рекли смо за дугове који су, законом је одређено, за дугове који су мањи од 5.000 евра у динарској противвредности, а настале су по основу коришћења јавних средстава, значи, комуналних и јавних предузећа не може да буде плењена имовина.

 Шта ако је дуг приватан? Шта ако је неког преварио, опљачкао и ужива у томе зато што не постоји правни систем који ће да заштити тог човека? Па, као да његовој деци није одузет новац.

 Спремни смо да прихватимо и критике и разговоре око те тарифе коју имају извршитељи, да она буде заиста реална, да заиста покрива њихове трошкове и њихову награду сразмерну њиховом ангажовању. Не може да му буде награда ако је он из прве послао налог за принудну наплату у пословну банку или код послодавца. Па, он има само редовно оно што му и следује.

 Ту се слажемо, и о томе можемо да разговарамо, треба то довести у ред и много је боље сада, него што је било пре годину дана. Мислим да још увек има места да се ти паратрошкови више не користе. Али, немојте више да се стављате на страну само дужника, народни сте посланици, гледајте и повериоце, и они су ваши грађани.

 Кад банка оде у стечај то се плаћа из буџета Републике Србије, па тај буџет опет пуне наши грађани. Јавно предузеће када оде у стечај, па то се опет наплаћује из буџета Републике Србије или из буџета локалне самоуправе, коју опет пуне наши грађани.

 Не можете закон да гледате – до пола га примењујемо, до пола га не примењујемо. Закон се примењује или не примењује. Зато, немојте да све буде подређено једној релативно малој политичкој популарности, а касније да будете у непријатној ситуацији када вас неко пита зашто сте то говорили, зашто и даље то не тражите, јер можда нешто партиципирате негде, испада да сте преварили те грађане. Нема потребе за тим.

 Будимо реални и да говоримо ствари онакве какве јесу. Имамо право на политичке разлике, имамо право да различито видимо ситуацију у Републици Србији, али не можете да кажете да Република Србија и поред тога што се данас још увек тешко живи није много боље место за живот него што је била пре него што је Александар Вучић и Српска напредна странка преузела одговорност за будућност Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, после овако врло доброг образложења адвоката Ђорђа Комленског, Неђе Јовановића и нашег адвоката Мићина, а поред њих и уважених народних посланика, сувишно је било шта да ја кажем, али желим само да дам подршку и да кажем једну реченицу да без судског решења нема извршења. Главно питање је питање суда, док суд не доноси решење о извршењу не могу извршитељи то да раде, али оставимо то адвокатима, они су данас, ти правници изузетно образложили, грађани су то чули.

 Оно што желим рећи, то је да смо данас пет сати расправљали о нечему другом. Они који су расправљали о нечему другом данас их нема овде, побегли су. Било је оних политичких противника који су стално напустили, па чак и једног дела који долазе овде, важно је да су оптужили Српску напредну странку и говорили, господин Шеварлић, да смо ми криви за КиМ. Уважени грађани, имало смо стрпљења данас читав дан, како видите, неки да останемо до краја и да дамо одговоре. Они су мислили да кажу своје и да побегну. Е, сад ћемо ићи редом.

 Најпре, ова два задња дана, чули сте, како је такозвано удружење „Један од пет милиона“ политичка организација. Да ли смо ми, даме и господо народни посланици и уважени грађани Србије говорили то од почетка посланици СНС? Наравно да јесмо.

 Дакле, ево видите шта је ту битно, по мени, да не одузимам време. Прво, што је формирано од стране појединих факултета. Да ли поједини факултети могу организовати политичке странке? То нема нигде на свету. Ми смо то од почетка, господине Мартиновићу, Орлићу и уважени посланици, стално говорили. Да ли је тачно, господо, народни посланици, којих нема вечерас овде? Да ли је тако, поштовани грађани Србије? Одговорите сами.

 И оно што ме јако, јако боли, а то је што су млади студенти изиграни. Злоупотребљени су студенти, наша деца. Ми смо то од почетка говорили.

 Гле чуда, поштовани грађани, у њих се разочарала, како сте синоћ чули, и госпођа Србијанка Турајлић. И тачка. Али, није додала ко је одговоран за то. Где су њихови професори сад? А ја ћу да дам одговор зашто су то радили.

 Знате, поштовани грађани, зашто су то радили, и ви уважени студенти, изиграни? Онај ко вас је предводио, један од њих је изабран четврти пут за доцента, а предавао је и на факултету на којем сам ја предавао последњих 10 година. То је њему био циљ и зато сте, господо студенти, изманипулисани. Они су добили звања, вас истурили, распршили се, путујући циркусанти, као што сам ја од почетка рекао, не само за ове од "Један до пет милиона" него и иначе за ове протесте.

 Дозволите, идемо даље редом.

 Веровали или не, поштовани грађани, а ви који нисте пратили, лидер Народне странке, господин Зоран Живковић је потврдио ово што ја кажем, да су протести "Један од пет милиона" од самог почетка били страначки скупови. Цитирам господина Живковића: "Смешно ми је да слушам приче "Један од пет милиона" као групу независних студената. Од првог протеста то није организована имагинарна група случајних пролазника, већ политичких странака", од новембра 2018. године све до 13. марта прошле године. О томе - пазите поштовани грађани - ко ће говорити и шта ће бити тема протеста није одлучивао никакав покрет "Један од пет милиона", него наше консултације - господине докторе Орлићу - у Старом граду, код Марка Бастаћа". Завршен цитат, 24. јануара господње 2020. године. Јел тачно, господине Живковићу, или не?

 Поштовани грађани, разобличавамо оно што сваки дан то чинимо.

 Сада идемо мало редом.

 Данас је уважени народни посланик, не само један уважени мој колега професор него и неки други из политичких странака, покушали су оптужити Александра Вучића и СНС за Косово и Метохију. Јел тако, господине докторе Орлићу и Мартиновићу? Ви сте у томе њих демантовали.

 А ради јавности и истине, пошто сте Викиликс помињали, а они се позивали лажно, моја маленкост ће покушати да каже истину, да пита њих да ли је истина ово што ја вечерас будем изговарао. Вук Јеремић је 29. новембра 2018. године у ауторском тексту за "Вашингтон пост" рекао, цитирам: "Александар Вучић је издајничка битанга", завршен цитат.

 Поштовани грађани Републике Србије, уважени народни посланици, за разлику од њих Александар Вучић је велики српски државник, велики српски реформатор, велики српски родољуб који никада, ма никада неће ништа учинити на штету српског народа, грађана Србије и своје отаџбине. Пођимо сад редом.

 Да ли је тачно, господо из Савеза за Србију, да сте у чачанској кафани "Моравски аласи" састали се 4. 07. 2018. године, нема уваженог Шеварлића да ово чује, Драган Ђилас, у народу звани "Ђики мафија", Вук Јеремић, члан међународне групе бандита и лопова, Јанко Веселиновић, звани "Јанко станокрадица", то му ја нисам, успут да кажем, рекао него му је "Слободна Далмација" сплитска 14. 11. 2014. године, има списак тамо, тако да та имена мени не преписујете, господо новинари, Бошко Обрадовић, звани "Бошко насилник", не треба образложење, говорили смо прошли пут, Душан Петровић, у народу звани "Дуле кравоубица", да подсетимо грађане Републике Србије, кад је био министар пољопривреде, сточни фонд је био 500 хиљада крава, 250 хиљада крава наредио је за годину дана да се покољу - јел тако, господине Петровић, звани 10% у свом крају?

 Е, шта су они радили? Скројили су план да покрену протесте, да Вучића руше на тему Косова. Поштовани грађани и уважени народни посланици, уместо да руше Вучића, требали су да се договоре да врате Косово и Метохију одакле су га отерали. Јел тако, поштовани народни посланици? Да шире не образлажем.

 Тако су ниско пале те моралне громаде, да несрећу српског народа користе за своје себичне интересе.

 Сад ћемо прећи на Викиликс. Вук Јеремић, члан балканске и међународне банде лопова и превараната, у разговору са америчким конгресменом Тедом Доом, децембра 2008. године изјавио је, цитирам: "Улазак Косова и Метохије у УН је најбоље чему се Србија треба да нада", завршен цитат, и тиме забио нож у леђа сопственој земљи. Јел тако, господине Вуче Јеремићу, а оптужујете друге?

 Шта је даље Вук Јеремић говорио, данас је говорио мој уважени колега Александар др Мартиновић и др Владо Орлић. Идемо даље.

 Сергеј Трифуновић, у народу звани "Сергеј пишоје", нисам ја то дао назив тај, него он, односно народ је рекао, цитирам: "Да ће пишати по гробу Александра Вучића", је 31. 1. 2019. године изјавио, цитирам: "Косово је изгубљено, Косово припада Албанцима а не Србима", завршен цитат и тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

 Борис Тадић, само један цитат за њега. Наиме, 27. 7. далеке 2006. године, у разговору са, ово треба господин Шеварлић да слуша а не да бежи и измишља приче некакве, 27. 7. господње 2006. године, у разговору са америчким изаслаником Визнером, цитирам: "Пружио уверавања да је у себи обрадио и прихватио независност КиМ као исход" завршен цитат. Јел тачно, господине Борису Тадићу, или није? А о другим цитатима да не говорим.

 Идемо даље. Саша Јанковић, у народу звани "Сале прангија", мисли да смо заборавили, а има оних који нису заборавили, који ће можда и писати неке ствари из ове Скупштине данас, сутра. Дана, 03.08.2017. године је изјавио: „Србији је у интересу да Косово уђе у Интерпол и тиме призна независност Косова“ и тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље, а не оног кога они оптужују.

 Ненад Чанак, у народу звани "Нешо гицоје", тај израз није оно што мени новинари преписују. Гицоје Себастијан је уважени народни посланик у румунском парламенту, контрадикторан као што је и господин Ненад Чанак. Он то врло добро зна, за разлику од других. Изјавио је 05.03.2017. године као пропали председнички кандидат: „Спреман сам да признам независност Косова“ и са тиме се и он сврстао у ред издајничких битанги наше земље, а оптужују Александра Вучића.

 Чедо Јовановић, да и не говорим, већ смо говорили, 29.09.2015. године изјавио је да Косово и Метохија треба да буду независно.

 Драган Ђилас, у народу звани као "Ђики мафија" је 13.08.2009. године у разговору са отпремницом америчке амбасаде Џенифер Браш рекао тачно овако и ја га позивам да каже да ли је или није – ја се залажем за хапшење Ратка Младића и одрећи ћу се Косова и Метохије и тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

 Професор доктор Раде Вељановски, који нам соли памет сваки дан, у народу знани као „Раде јајара“, професори знају због чега, да не образлажем због времена, је 21.4.2018. године рекао, цитирам: „Србија треба да призна независност Косова и да обезбедимо столицу у УН“, завршен цитат. Да ли је тако, господине професоре, колега Вељановски, а солите нам сваки дан у Градској скупштини и по разним новинама и телевизијама? Тиме сте се, господине Вељановски, сврстали у ред издајничких битанги наше земље.

 Сад да поновим још једном. Мислим да се овај колега слабије јавља, али ради јавности цитат. Горан Марковић, у народу звани „бумбар“, 4.7.2019. године рекао је, цитирам : „Да је Александар Вучић примитивна личност“, завршен цитат, и додао: „Простак, а руља је његово природно окружење“, завршен цитат.

 Господине Марковићу, код мене нема рекао – казао, него да ли сте рекли или не то? А, 30.8.2019. године изјавио да је српска власт, цитирам: „Терористичка и да изборе организује група бандита“, завршен цитат. Да ли је тако, господине уважени, господине Горане Марковићу?

 Још једаном, ради грађана Републике Србије, препоручујем Горану Марковићу да све ове изговорене гадости о председнику Републике, Александру Вучићу, и његовим сарадницима, а и у овој Скупштини уважени народним посланицима, уоквири и стави у своју дневну собу и да се свакодневно подсећа на свој високи уметнички домет и високи степен цивилизацијских вредности, а ујутру када се пробуди, устане и погледа у огледало, видеће једног набумбреног бумбара пуног мржње према српском народу и председнику Вучићу, која се таложи задњих 28 година у њему.

 Уважени грађани Републике Србије, бојим се када спозна да је Александар Вучић и његов председник, а изјавио је да није, да ће та мржња у њему да пукне и уништи њега самог. Бог нека му је на помоћи.

 На крају, уважени грађани Републике Србије, дозволите и уважени народни посланици да питам вас и уважене грађане Републике Србије седам питања. Прво питање постављамо нама и грађанима – ко је први од председника државе Србије обележио НАТО агресију на нашу земљу? Одговорите ви, поштовани грађани Републике Србије и ви, уважени народни посланици, а ја ћу да вас подсетим - Александар Вучић. Ко је први од председника Србије рекао – нећу у НАТО? Ко други, него Александар Вучић. Треће питање – ко је први од председника земље наше рекао – нећу увести санкције Русији? Добио сам од уважених професора на овоме, они знају, две опкладе две и молим да изврше. Ко је први то рекао? Па Александар Вучић. Да ли је то истина или не, одговорите сами, уважени грађани? Ко је први од председника Републике Србије рекао западу – нећете ме спречити да сарађујемо са пријатељском Кином? Ко је први? Ко ће други, него Александар Вучић. Пето питање – ко је после бомбардовања наше отаџбине 1999. године од стране злочиначке НАТО алијансе подигао Војску Србије на завидан ниво? Одговорите ви, поштовани грађани Републике Србије, а ја ћу само да кажем - Александар Вучић.

 И ово је врло важно, уважени народни посланици, поштовани интелектуалци, господо професори, уважени грађани Републике Србије, добро запамтите. Ко је први, после 175 година повратио 166. лист Мирослављевог јеванђеља, а покушавали су многи председници Републике Србије? Александар Вучић.

 Ово последње питање је јако интересантно, Александар Вучић је последњи и једини слободан владар у Европи. Да ли је тако господо интелектуалци са истока, запада, севера и југа и унутар наше отаџбине? Да ли је тако, поштовани грађани Републике Србије? Да ли је тако, уважени посланици, или не?

 Још једном да завршим, ви „1 од 5 милиона“ који водите са мном полемику две године, не браните ви уважену професорку и још два професора од нас, него браните ви њих од вас.

 Поштовани грађани Републике Србије, жао ми је што су данас поједини опозициони посланици у првом реду из ДОС покушали на неки начин да одговорност за оно што се дешава на Косову свале на СНС.

 Најбоље то доказује да је Српска листа освојила све гласове. О Ради Трајковић ја нећу говорити јер сам говорио 15 минута овде. Сви они који сте ових дана покушали неке свињарије, што би народ рекао, учинити др Александру Мартиновићу и мени на Тргу Републике пред 300 грађана Републике Србије, почели сте дирати и у наше породице. Нека вам служи на част.

 Наша љубав према отаџбини и према вама је јача него ваша мржња. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Атлагићу.

 Даме и господо народни посланици, овим завршавамо данашњи рад.

 Са радом настављамо сутра у уторак, 4. фебруара 2020. године са почетком у 10,00 часова. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 18 часова и 25 минута.)